

**Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»  
Институт социального образования  
Факультет международных отношений и социально-гуманитарных коммуникаций  
Кафедра рекламы и связей с общественностью**

**Проблемы и перспективы развития Евразийского союза в контексте  
интеграционных процессов на постсоветском пространстве**

ОП ВО «41.03.05 – Международные отношения»

Выпускная квалификационная работа

Выпускная квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой рекламы и связей с  
общественностью

\_\_\_\_\_  
дата                      А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Руководитель ОПОП:

\_\_\_\_\_  
А.В. Коротун,  
канд. пед. наук, доцент

Исполнитель:  
**Ольгина Дарья Владиславовна,**  
студент 408 группы  
очного отделения

\_\_\_\_\_  
дата                      подпись

Научный руководитель:  
Шистеров М.В.  
кандидат исторических наук,  
доцент кафедры рекламы и связей с  
общественностью

\_\_\_\_\_  
дата                      подпись

Екатеринбург 2016 г.

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>с.3</b>
<b>Глава 1. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве: общая характеристика .....</b>	<b>.7</b>
1.1 Постсоветское пространство: распад СССР и начало интеграции .....	7
1.2 Характеристика организаций, появившихся на постсоветском пространстве .....	21
<b>Глава 2. Экономические интеграционные объединения в XXI веке – Евразийский экономический союз .....</b>	<b>34</b>
2.1 История создания и структура Евразийского экономического союза .....	34
2.2 Проблемы развития Евразийского экономического союза.....	50
2.3 Перспективы развития Евразийского экономического союза: ситуационный анализ.....	63
<b>Заключение .....</b>	<b>71</b>
Список использованных источников и литературы .....	74
Приложения .....	80

## **Введение**

**Актуальность данной темы** заключается в том, что в современном мире интеграция играет большую роль в политических и геополитических тенденциях во всем мире. Участие в процессах региональной интеграции является одним из основных способов самоидентификации стран постсоветского пространства. Национальная интеграционная политика является неотъемлемой составной частью как внешнеполитической стратегии, так и модели экономического развития государств рассматриваемого региона.

Интеграция стала одним из основных направлений экономических и политических процессов на постсоветском пространстве, где в 1990-е годы произошли глобальные геополитические и политических изменения в связи с распадом СССР и появлением новых независимых государств. За последние 20 лет, на постсоветском пространстве сложилась очень сложная структура интеграционных проектов. Среди них доминируют интеграционные группировки, созданные по инициативе и при лидирующей роли России.

Проблема интеграционных процессов на постсоветском пространстве по-прежнему стоит достаточно остро. Существует множество вопросов, которые так и не были разрешены с момента образования интеграционных объединений.

Необходимость углубления интеграционных процессов в этом регионе, с одной стороны, определяется общей историей, включавшей в себя не только социально-политическое и культурно-языковое единство, но и наличие единого народнохозяйственного комплекса, разрыв связей внутри которого привел к экономическому кризису во всех без исключения бывших советских республиках. С другой стороны, неотъемлемой характеристикой современного этапа глобализации является создание и укрепление

региональных интеграционных объединений, которые становятся все более активными участниками мировых процессов.

**Объектом данной работы** выступают интеграционные процессы на постсоветском пространстве.

**Предметом данной работы** являются перспективы развития Евразийского экономического союза в странах бывшего СССР.

**Территориальные рамки исследования** бывшие страны СССР – Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Молдавия, Россия, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Эстония.

**Хронологические рамки исследования** начиная с распада СССР – с 1991 г. по настоящее время.

**Степень изученности проблемы:** В отечественной литературе изучению причин и последствий распада СССР посвящено большое количество работ. Среди них стоит выделить Р.А. Медведева и Л.С. Перепелкина. Интерес с точки зрения изучения альтернатив интеграционным процессам на постсоветском пространстве, анализа различных моделей интеграции представляет исследование Е. Пивовара «Постсоветское пространство: альтернативы интеграции». Более конкретную информацию можно найти на сайтах Содружества Независимых Государств, Таможенного Союза и Евразийского Экономического Союза.

**Цель данной работы:** изучить процессы интеграции, происходящие на постсоветском пространстве, выявить перспективы развития Евразийского экономического союза.

Для достижения данной цели необходимо выполнить следующие **задачи:**

1. Рассмотреть причины распада СССР ;
2. Выявить предпосылки к началу интеграционных процессов на постсоветском пространстве;

3. Рассмотреть интеграционные объединения, появившиеся на постсоветском пространстве;
4. Изучить историю создания Евразийского экономического союза;
5. Проанализировать перспективы развития Евразийского экономического союза .

**Источниковая база исследования.** В данной дипломной работе были использованы печатные материалы, книги, статьи зарубежных и отечественных политологов, историков. Большой интерес с точки зрения изучения альтернатив интеграционным процессам на постсоветском пространстве, анализа различных моделей интеграции представляет исследование Е. Пивовара «Постсоветское пространство: альтернативы интеграции». Так же важна работа Л. Косиковой «Интеграционные проекты России на постсоветском пространстве: идеи и практика», в которой автор обосновывает необходимость сохранения общего формата СНГ и важность выхода организации на новый уровень. В статье Н.Каледина «Постсоветское пространство: предпосылка и результат регионализации обосновывается» главная цель объединения, которая была обозначена как реинтеграция суверенных республик в международную региональную межгосударственную организацию. Более конкретную информацию можно найти на сайтах Содружества Независимых Государств, Таможенного Союза и Евразийского Экономического Союза. Также были изучены статьи по вопросу возможности интеграции авторами из стран бывшего СССР, например, Р. Сарбаевой, А.Шарапо, А.Давтяна.

**Методы исследования.** В настоящей выпускной квалификационной работе в качестве базовых методов были использованы следующие: метод систематизации; исторический метод. Также будут использованы общенаучные теоретические методы: метод отбора, обобщения, синтеза, анализа и оценки научного материала.

**Выпускная квалификационная работа** состоит из введения, 2 глав, заключения, списка использованной литературы, приложения.

В первой главе рассматриваются причины распада СССР, а также организации, появившиеся на постсоветском пространстве.

Во второй главе рассматривается Евразийский союз, история его создания, а также проблемы и перспективы развития.

# **Глава 1. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве: общая характеристика**

## **1.1 Постсоветское пространство: распад СССР и начало интеграции**

Распадом СССР являются процессы системной дезинтеграции, которые происходили в экономике, политической и общественной сферах, социальных структурах Советского Союза под воздействием целенаправленной политики, которая была обозначена в директиве 20/1 Совета национальной безопасности Соединенных Штатов Америки от 18 августа 1948 года. Данные процессы привели к тому, что 26 декабря 1991 года существование СССР было прекращено [Распад СССР: причины и последствия. Режим доступа: <http://inance.ru/2014/12/raspad-sssr>(дата обращения: 30.03.2016)]. После распада СССР появился новый термин, обозначающий территории стран бывшего СССР – постсоветское пространство.

Термин «постсоветское пространство» впервые был введен в обращение А. Празаускасом в статье «СНГ как постколониальное пространство». А. Празаускас давал следующее определение - «постсоветское пространство, также известное как республики бывшего СССР, страны СНГ и Прибалтики или ближнее зарубежье - это независимые государства, которые вышли из состава Советского Союза во время его распада в 1991 году» [Альгис Празаускас. «СНГ как постколониальное пространство; 07.02.1992]. Словосочетание возникло после 8 декабря 19991 года, когда Латвия, Литва и Эстония отказались подписать документ, позволяющий им войти в состав нового образования – Содружество Независимых Государств. До 2009 года понятие «СНГ и Прибалтика» было равно понятию «постсоветское пространство», пока Грузия не вышла из

состава СНГ. При изучении истории постсоветского пространства невозможно не учитывать прошлое этого огромного региона. Распад, то есть дезинтеграция сложной политико-экономической системы ведет к формированию в ее границах нескольких новых самостоятельных образований, ранее представлявших собой подсистемные элементы. Их самостоятельное функционирование и развитие при наличии определенных условий и необходимых ресурсов может привести к интеграции, образованию объединения с качественно новыми системными признаками. И наоборот, малейшее изменение условий развития таких субъектов может привести к их полному распаду и самоустранению.

Новое в содержании постсоветского пространства увидел историк А. В. Власов. По мнению исследователя, этим стало его освобождение от «рудиментов, еще сохранявшихся с советской эпохи». Постсоветское пространство в целом и бывшие республики СССР «стали частью глобальной мировой системы», а в новом формате постсоветских отношений активную роль приобрели новые «игроки», ранее не проявлявшиеся в этом регионе [Власов А. В., 2012, режим доступа: [http://rus.ruvr.ru/radio\\_broadcast](http://rus.ruvr.ru/radio_broadcast) (дата обращения 13.04.2016)].

Западные политики и политологи считают частое присутствие термина «постсоветское пространство» надуманным. Экс-министр иностранных дел Великобритании Д. Милибанд опроверг наличие такого термина. «Украина, Грузия и другие – это не «постсоветское пространство». Это – независимые суверенные страны, обладающие собственным правом территориальной целостности. России пора перестать думать о себе как о пережитке Советского Союза. Советский Союз больше не существует, постсоветского пространства больше нет. Существует новая карта Восточной Европы, с новыми границами, и эту карту нужно защищать в интересах общей стабильности и безопасности. Я уверен, что в российских интересах примириться с существованием новых границ, а не оплакивать ушедшее советское прошлое. Оно в прошлом, и, честно говоря, туда ему и дорога»



[Лондон: постсоветского пространства больше нет режим доступа: [http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid\\_7558000/7558484.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/newsid_7558000/7558484.stm)(дата обращения 13.05.2016)].

Периодизация изучения истории постсоветского пространства обычно делится на три этапа. Первый этап, продолжавшийся с 1991 по 1994, характеризуется отсутствием острых противоречий в отношениях между центрами геополитического влияния – Западом и Россией, в том числе на постсоветском пространстве, что было обусловлено аккумуляцией внимания Запада на проблеме «интеграции в НАТО и ЕС ряда государств – бывших членов Организации Варшавского договора (Польши, Чехии, Венгрии), а также стран Балтии» и официальным декларированием российским руководством намерения следовать либеральным ценностям.[Ляхович А., 2012, с.79]

На втором этапе (1994-2001) на постсоветском пространстве обозначились «серьезные противоречия в отношениях между Россией и США». Попытка США захватить влияние на территории бывшего СССР, ссылаясь на негативные результаты восстановления «имперских амбиций России», привело к созданию межгосударственной организации, объединявшей страны СНГ, политическое руководство которых считало приоритетом внешнеполитической активности развитие отношений со странами Запада и в первую очередь с США.

Третий этап, длившийся с сентября 2001 по 2004 г., знаменовался усилением позиции США в Закавказье и Центральной Азии, включая страны ОДКБ : Армению, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан; также «оранжевая революция» в Украине сформировала условия для собственной интеграции в состав ЕС и НАТО[ Ляхович А., 2012, с.80].

Последствием распада СССР является независимость 15 республик [Приложение 1-2], а также их появление на международной арене как самостоятельных государств, во многих из которых установились криптоколониальные режимы (то есть режимы, при которых формально

существует государственных суверенитет, а на практике утрачены экономический, политический и прочий суверенитеты, а также работа государства в интересах метрополии).

Советским Союзом была унаследована большая часть территории, а также многонациональная структура Российской империи. С 1917 по 1921 года получили независимость такие государства как Тува, Латвия, Эстония, Польша, Литва, Финляндия. В 1939 – 1946 годах в состав Советского Союза входят еще несколько территорий (Тувинская Народная Республика, Прибалтика). После того, как была окончена Вторая мировая война, Советский Союз располагал большой территорией в Европе и Азии, в которой существовал доступ к океанам, морям, многочисленным природным богатствам и ресурсам. Существовала развитая экономика социалистического типа, которая была основана на межрегиональных экономических связях и региональной специализации. Помимо этого, руководители стран «социалистического лагеря» консультировались у властей СССР и находились под частичным контролем.

Конфликты, которые происходили в 70-80-е годы и были порождением межнациональных разногласий (1972 год – беспорядки в Каунасе, 1978 год – массовые демонстрации в Грузии, 1980 год – события в Минске, 1986 год – события в Казахстане) являлись незначительными для развития СССР, но показывали активизацию деятельности аналогичной организации того явления, что в последнее время называют «оранжевой революцией ». В то время советской идеологией подчеркивалось, что Советский Союз – это дружная семья братских народов, и внимание на данной проблеме не было заострено. Возглавляли Советский Союз представители нескольких национальностей – грузин Сталин И.В., К.У. Черненко, Л.И. Брежнев – украинцы и проч. Самым многочисленным народом являлось русское население, которое жило не только на территории РСФСР, но и во многих других республиках. У каждой республики (кроме РСФСР) было свое партийное руководство – первый секретарь, свой гимн и проч.

Руководство многонациональной страной являлось централизованным. Возглавляли государство центральные органы КПСС, которые занимались контролем всей иерархии органов власти. Центральное руководство также занималось утверждением руководителей союзных республик. Украинская ССР и Белорусская ССР по результатам договоренностей, которые были достигнуты на Ялтинской конференции, имели своих представителей в ООН с момента ее основания.

Конструкция, которая была описана в Конституции СССР и фактическое положение дел были различны, в результате чего, стала разворачиваться деятельность бюрократии, которая оформилась как эксплуататорский класс после государственного переворота в 1953 году, и которая не была заинтересована в том, чтобы выполнялись положения Конституции 1936 года.

После смерти Сталина, имела место децентрализация власти. В частности, в то время стало неукоснительным правилом назначать на должность первого секретаря в республиках человека, который являлся представителем соответствующей национальности республики. Вторым же секретарем являлся в республиках ставленник ЦК. Все это привело к тому, что местные руководители сосредоточили в своих руках некоторую власть и самостоятельность, а также обладали силой в своих регионах. После того, как произошел распад Советского Союза, данные руководители стали президентами соответствующих государств. Но, во времена СССР судьба этих руководителей полностью являлась зависимой от центрального руководства [Распад СССР: причины и последствия. Режим доступа: <http://inance.ru/2014/12/raspad-ccsr>(дата обращения: 30.03.2016)].

Сегодня мнения историков расходятся относительно того, почему же произошел распад Советского Союза. Также они не приходят к единой точке зрения по поводу того, возможно ли было сохранить СССР, предотвратить процесс распада или приостановить его [Распад СССР глазами историков и

других представителей общественно-политической мысли. Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/432/23225.php>(дата обращения: 31.03.2016)].

Одну из первых попыток комплексного анализа событий, происходивших на последнем этапе существования СССР мы можем найти в работе известного исследователя В.В.Согрина [Согрин В. В.,2002, с. 6]. По его мнению, следует рассматривать распад СССР в комплексе всех факторов. Одним из факторов он выделяет сепаратистские устремления лидеров союзных республик, а также противоречивую политику союзного руководства. Другим фактором, о мнении Согрина было то, что Горбачевым был провозглашен курс на либерализацию [Согрин В.В., 1994, с.93].

По мнению Фроянова И.В., ведущую роль в распаде СССР сыграла борьба между бывшим главой Советского Союза Горбачевым М.С. и первым президентом РФ Ельциным Б.Н. По мнению исследователя, они оба сыграли роль в распаде СССР [Фроянов И. Я., 1999,с.18].

Еще один исследователь Чешко С.В. рассматривал проблемы этнонационализма СССР, а также влияние этнополитических факторов на распад [Чешко С. В., 2000,с. 20].

Сходной с Чешко позиции придерживался политолог Ципко А.С., который считал, что на завершающем этапе существования СССР «дух национализма» в республиках оказался сильнее многовековой традиции разных народов существовать совместно [Ципко А. С. 2006,с.51].

Политико – правовая оценка причин распада дана в работах Станкевича З.А., бывшего сотрудника администрации президента СССР [Станкевич З. А., 2009, с.261]. Он считал причиной распада кризис («эрозию») союзной государственности. И, по его мнению, особо ярко эта эрозия проявилась в противоречиях между республиканскими и союзными лидерами [Станкевич З. А., 2001, с.260].

В работах Медведева Р.А. мы можем также найти комплексный анализ всех причин распада, а также критику в адрес и союзных, и республиканских деятелей [Медведев Р. А. 2003,с. 520]. Медведевым было выдвинуто сразу

несколько причин распада. Это российский сепаратизм, антироссийский национализм, давление с Запада, роль Горбачева и Ельцина. Также он выделяет тот факт, что СССР держался на двух опорах. Это «привлекательная идеологическая доктрина» и «сила государственного принуждения». И в ходе перестройки эти опоры были разрушены, что и послужило причиной распада [Медведев Р. А., 2008, с.628.].

С точки зрения исследователя Перепелкина Л.И., распад СССР являлся проявлением не понятых пока до конца «социальных закономерностей», к которым он относит отставание советских политических институтов в развитии по сравнению с НТП и развитыми технологиями, а также разрушительную внешнюю политику союзного руководства [Перепелкин Л. С. Распад СССР: закономерность или случайность? // Многонациональная Россия: история и современность. Режим доступа: [www. postsov.](http://www.postsov.ru) (дата обращения: 31.03.2016)].

Что касается мнения зарубежных ученых, то их работы носят в целом, обобщающий характер. Ведущие зарубежные исследователи перестройки – С. Уайт и А. Браун, в своих трудах анализируют все возможные аспекты политики перестройки, в том числе и обстоятельства распада СССР. При этом они воздерживаются от личных субъективных оценок [А. Brown., 1997; White S., 1993.].

Еще одним зарубежным исследователем М. Макфолом было сосредоточено внимание на причинах распада СССР. Им был выделен целый комплекс данных причин. Это и политические, и экономические, и внешние причины. И весь комплекс данных причин, по его мнению, привел к распаду СССР [М. McFaul, 2001.].

Любопытной является позиция Стивена Коэна, который считает, что советская система являлась отлично реформируемой и, что для утверждений о неререформируемости советской системы нет ни «концептуальных», ни «эмпирических оснований» [Коэн С. 2005, с.39]

Итальянский исследователь Дж. Боффа в своих работах также дает характеристику советской политической модели и причины распада Советского Союза [Боффа Дж., 1996, с. 58].

В целом, среди всех возможных причин многими исследователями выделяются следующие [Распад СССР: причины и последствия. Режим доступа: <http://inance.ru/2014/12/gaspad-cccp/> (дата обращения: 30.03.2016)] [Распад СССР глазами историков и других представителей общественно-политической мысли. Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/432/23225.php>. (дата обращения: 31.03.2016)]:

1. Авторитарный характер советского общества, постепенная фашизация;
2. Господство одной идеологии, запреты на общение с заграницей, отсутствие свободного обсуждения альтернатив, цензура;
3. Центробежные националистические тенденции, которые появились в результате невыполнения задач цивилизационного развития руководством Советского Союза, зарождение в результате этого национальных противоречий и стремления отдельных народов к развитию своей экономики, науки и культуры;
4. Кризис доверия к экономической системе. В 1960 – 1970-е годы в условиях неизбежного дефицита товаров массового потребления при плановой экономике становится ставка на дешевизну материалов, массовость, простоту. Предприятиями выпускалась продукция низкого качества. Контроль качества являлся минимизированным. Как результат, синонимом слова «советский» становится «низкокачественный». Кризис доверия к качеству трансформируется в кризис доверия ко всей экономической системе в целом.
5. Снижение мировых цен на нефть, которые пошатнули экономику Советского Союза.
6. Диспропорции экстенсивности экономики (которые возникли после переворота в 1953 году и хрущевской «оттепели»), следствием которых

становится нехватка товаров народного потребления, техническая отсталость во всех сферах промышленного производства.

7. Подрывная деятельность иностранных спецслужб.

8. Постоянное отставание от уровня жизни, который присутствовал в развитых странах Запада, нелепые ограничения (например, на размер садового участка), недовольство, связанное с перебоем продовольствия самых необходимых товаров (туалетная бумага, холодильники, телевизоры и проч.).

9. Ряд техногенных аварий (Чернобыльская катастрофа, авиакатастрофы, взрывы газа, крушение «Адмирала Нахимова» и т.п.), а также сокрытие информации об этих катастрофах.

10. Поражение в гонке вооружений.

11. Заинтересованность западных государств в развале Советского Союза.

12. Неудачные попытки реформирования советской системы, которые привели к стагнации, затем к экономическому развалу, а затем и развалу политической системы.

Одной из главных причин распада Советского Союза можно назвать концептуальную неопределенность. Под концептуальной неопределенностью понимается такое течение дел, когда одними и теми же людьми в различное время совершаются действия, которые являются допустимыми или необходимыми в одной концепции управления и запретными в принципе или в конкретных обстоятельствах в этой же концепции управления [Распад СССР: причины и последствия. Режим доступа: <http://inance.ru/2014/12/raspad-sssr/> (дата обращения: 30.03.2016)]. Преодоление обществом концептуальной неопределенности управления заключено в том, что в процессе своей жизни люди самостоятельно с помощью каких-либо обстоятельств осознанно определяют в том, что в их намерениях и действиях соответствует справедливой концепции устройства жизни, а что нет, и, исходя из этого, отдают предпочтение либо этой концепции в её развитии, либо

альтернативным ей концепциям сохранения и воспроизводства толпо-«элитарного» устройства общества в преемственности поколений.

Крупнейшая геополитическая трагедия – распад СССР до сих пор представляет огромный интерес для исследователей. По большому счету, все сводится к «объективным» и «субъективным» факторам, приведшим к процессу распада [Распад СССР глазами историков и других представителей общественно-политической мысли. Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/432/23225.php>(дата обращения: 31.03.2016)].

Последствия распада СССР историки выделяют в нескольких сферах. [Последствия распада. Режим доступа: <http://uvd45.ru/11-klass/raspad-sssr-prichiny-i-posledstviia/>(дата обращения: 31.03.2016)].

В политической сфере развал СССР положил начала долговременному процессу изменения регионального и мирового баланса сил: военных, политических, экономических. Система международных отношений становится менее стабильной и менее предсказуемой. Распад СССР, отодвинув угрозу мировой войны, повысил вероятность локальных конфликтов и войн. В настоящее время все еще нерешенной остается Чеченская проблема, которая существует еще с 1994 года. Как утверждает Путин В.В., президент России: «...Ситуация на Северном Кавказе и в Чечне – это продолжение развала СССР. Какое-то время я надеялся, что с ростом экономики и развитием демократических институтов этот процесс будет заторможен. Но жизнь и практика показали, что этого не происходит». Международный политический потенциал, а также влияние России на международной арене по сравнению с СССР резко упало. Также упала способность отстаивать свои интересы. Россия начала терять некоторые сферы влияния на постсоветском пространстве. В самом начале отношение к России сменилось с опасения на активную экспансию, как в развивающуюся молодую страну. Уменьшилась также потенциальная возможность создания враждебного к ней окружения, во многом благодаря снижению военного потенциала. В настоящее время Россия постепенно начинает наращивать



свою мощь, более эффективно отстаивает свои позиции на международной арене, наращивает военную мощь. Но это происходит уже сейчас. В постсоветском же начинающемся пространстве такие позиции были несколько утеряны по сравнению с СССР.

Что касается экономических последствий, то развал Советского Союза привел к тому, что большая часть традиционных связей между хозяйственными субъектами в бывших республиках была разорвана. Как в России, так и во многих других странах СНГ, была значительно уменьшена возможность для экономического маневра природными, производственными, финансовыми и прочими ресурсами, вследствие обособления экономических систем государств и повсеместного кризиса, который являлся связанным с дезинтеграцией советской экономики. В силу своей относительной самодостаточности, в данной ситуации Россия проиграла меньше, чем другие государства.

Постепенно отпавшая необходимость субсидировать прочие советские республики, а также изменения структуры цен также поставили Россию в более выигрышное положение. Но, вместе с этим, был накоплен большой долг за российские энергоресурсы и прочую продукцию со стороны Украины, а также некоторых прочих республик. Это показало, что Россия в некоторой степени продолжила являться «донором» на бывшем советском пространстве, причем без особой политической и экономической выгоды для себя.

Территория была сокращена на четвертую часть. Население было урезано наполовину. Встала проблема слабой развитости инфраструктуры, особенно в новых приграничных областях страны.

В постсоветском пространстве в течение нескольких лет был затруднен доступ на рынки сопредельных государств, а часть из них и вовсе утрачены безвозвратно. Это привело Россию к некоторым потерям в виде недополученных доходов. Также имело серьезную социальную цену из-за временной утраты возможности снабжать внутренний российский рынок

более дешевыми потребительскими товарами из стран СНГ (сезонные овощи, фрукты и проч.).

В социальной сфере произошел разрыв общественных связей. У населения начал формироваться комплекс «разорванной нации». Чтобы попасть к родственникам, живущим на Украине, россиянам теперь стало необходимо проходить таможенный контроль. В новых условиях появилась проблема национальных меньшинств, которые проживали вне своих национальных интересов. Начала набирать оборот расовая дискриминация.

Встала проблема очерчивания новых границ, которая являлась способной вызвать обострения в отношениях между новыми государствами, которые появились на территории бывшего Советского Союза. Калининград оказался отрезанным от большей части России.

Под яркую критику попала экономика СССР. Если говорить о застое как о комплексе проявления, то он, безусловно, имел место быть, но, рост экономики был и составлял годовых 3-4%, что в принципе, нормально. Техническая же отсталость была, в основном, в быту. В целом уровень технологических разработок составлял 15% выше мировых стандартов, 70% - на уровне. После – 4 и 15% [Последствия распада. Режим доступа: <http://uvd45.ru/11-klass/raspad-sssr-prichiny-i-posledstviia/> (дата обращения: 31.03.2016)].

Распадом СССР являются процессы системной дезинтеграции, которые происходили в экономике, политической и общественной сферах, социальных структурах Советского Союза.

Причины распада Советского Союза до сих пор обсуждаются многими исследователями, которые пытаются найти ответы на вопросы – можно ли бы сохранить СССР и избежать распада. Пока единой точки зрения по поводу причин распада нет. Но ясно одно, что факторы повлиявшие на распад, действовали в совокупности.

Распад СССР повлек за собой различные экономические, политические, военные и социальные трудности. Распад бывшего СССР на

15 новых государств становится первым шагом к переформатированию социально – экономических связей на бывшем советском пространстве. Полномасштабным экономическим кризисом был наложен отпечаток на весь переходный процесс.

После того, как распался Советский Союз в 1991 году, началось активное создание определенного количества различных интеграционных группировок. Данные группировки успешно сотрудничают по некоторым направлениям, по другим – являются политическими экономическими или военными соперниками. Распад (дезинтеграция) одной сложной политико – экономической системы ведет к формированию в ее границах новых самостоятельных образований, ранее бывших подсистемных элементов большой системы.

Крупнейшее геополитическое событие 20 века – распад СССР на 15 новых государств [Приложение 2], привело к тому, что на постсоветском пространстве начали формироваться новые интеграционные группировки. Стремление к интеграции у бывших советских республик на первом этапе объяснялось тем, что они хотя бы частично пытались оградить себя от дезинтеграционных процессов, в первую очередь, это касалось областей, где прекращение связей оказывало наиболее неблагоприятное воздействие на состояние народного хозяйства (это поставки энергоносителей, транспорт, связь и проч.). Дальнейшее стремление к интеграции было основано на учете возникших реалий [Кудрявцев И.С. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/postsovetskoe-prostranstvo-kak-otdelnyy-region-integratsionnye-perspektivy>(дата обращения: 31.03.2016)]. Готовность новых государств – бывших советских республик к интеграционным процессам не была одинаковой. Например, с самого начала, страны Прибалтики были против вступления в СНГ.

Итак, стремление к интеграции было порождено следующими факторами:

- Длительное проживание нескольких народов в пределах одного государства создало достаточно плотные взаимоотношения между народами (смешанные браки, отсутствие языкового барьера, смешанность населения, стремление свободно передвигаться и проч.). Родственники из бывших республик имели желание ездить отдыхать, отправлять детей на учебу, ездить в гости к родственникам, переводить деньги. Социальные связи были одним из важных факторов, подталкивающих к интеграции.
- В Советском Союзе существовало некое разделение труда. Это являлось обусловленным историческими условиями развития, а также соответствовало природно-климатическим условиям. Разрывать такое разделение являлось нецелесообразным.
- Существовали единые технические нормы, а также технологическая взаимозависимость [Экономическая интеграция на постсоветском пространстве. Режим доступа: <http://rudiplom.ru/lectures/ekonomicheskaya-teoriya/613.html>(дата обращения: 31.03.2016)].
- Функционирование Советского Союза, а также противостояние двух блоков, требовало наличие усиленной военной мощи, создания единого оборонного пространства в стране. Как и экономическое пространство, пространство военное разделилось после распада СССР. Распалась бывшая система ПВО, система модернизации, система ремонта техники. Также поделенными оказались многие испытательные, судоремонтные, ракетные центры, многие полигоны. Логичным является стремление стран региона к кооперации в данной сфере [Кудрявцев И.С. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/postsovetskoe-prostranstvo-kak-otdelnyy-region-integratsionnye-perspektivy>(дата обращения: 31.03.2016)].

Перечисленные факторы дают понимание процессам интеграции, происходившим на постсоветском пространстве. Эти факторы объективно подталкивали бывшие советские республики к сотрудничеству и институциональному оформлению региона, то есть к созданию интеграционных группировок – международных организаций различной

направленности [Кудрявцев И.С. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/postsovetskoe-prostranstvo-kak-otdelnyy-region-integratsionnye-perspektivy> (дата обращения: 31.03.2016)].

Таким образом, распадом СССР являются процессы системной дезинтеграции, которые происходили в экономике, политической и общественной сферах, социальных структурах Советского Союза. После распада СССР на мировой арене появилось 15 независимых государств. Для обозначения этих государств А. Празаускасом был введен термин «постсоветское пространство». Постсоветское пространство, также известное как республики бывшего СССР, страны СНГ и Прибалтики или ближнее зарубежье - это независимые государства, которые вышли из состава Советского Союза во время его распада в 1991 году. Причины распада Советского Союза до сих пор обсуждаются многими исследователями, которые пытаются найти ответы на вопросы – можно ли бы сохранить СССР и избежать распада. Пока единой точки зрения по поводу причин распада нет. Распад СССР повлек за собой различные экономические, политические, военные и социальные трудности.

## **1.2 Характеристика организаций, появившихся на постсоветском пространстве**

После распада Советского Союза происходит коренная ломка прежней системы миропорядка, а также последующее нарастание различных тенденций. Многими государствами на постсоветском пространстве было изъявлено стремление к интеграции. Различные союзы являлись и

продолжают являться в настоящее время важнейшим инструментом в достижении политических, экономических, социальных, военных интересов постсоветских государств.

Для начала рассмотрим характеристику постсоветских стран. Как уже было сказано выше, постсоветское пространство включает в себя новые независимые государства, появившиеся на международной арене после распада Советского Союза в 1991 году.

Постсоветские государства принято делить на пять типов, в зависимости от их культурных, географических факторов, а также исходя из их взаимоотношений с Россией [Зеркалов Д.В., 2009, с. 374]:

1. Восточноевропейские страны: Молдавия, Белоруссия, Украина [Приложение 3].
2. Центральная Азия: Туркмения, Таджикистан, Узбекистан, Казахстан, Киргизия [Приложение 4].
3. Закавказье: Азербайджан, Грузия, Армения [Приложение 5].
4. Прибалтика: Литва, Латвия, Эстония [Приложение 6].
5. Россию обычно рассматривают как отдельную категорию, поскольку у нее существует уникальная доминирующая роль в регионе. Исторически Россия связана с восточнославянскими постсоветскими государствами, так как именно на их территории была сформирована ее государственность.

Еще в дни распада Советского Союза уже поступило предложение создания конфедеративного Союза Суверенных Государств или ССГ. Предварительно в него согласились войти семь республик – Узбекистан, Таджикистан, Туркмения, Казахстан, Белоруссия, Киргизия и Россия [Золотарев В. А., 1999, с.37]. В конечном итоге предложение не было принято, поскольку исходило оно от верховных органов власти бывшего Советского Союза.

Население и власти бывшего СССР имели желание, пожертвовав даже некоторой частью суверенитета, реализовать замысел в виде создания нового

союза, в который могла бы войти большая часть бывших советских республик.

В середине 90-х президентом Казахстана Назарбаевым Н.А. предлагалось к созданию организация Евразийского Союза, состоящая из пяти республик – России, Казахстана, Таджикистана, Белоруссии и Киргизии. В итоге данное предложение так и не было согласовано [Назарбаев Н.А., 2003].

Идея нового союза обрела свое реальное воплощение сначала в виде Союзного государства России и Белоруссии. На начальном этапе союз включал в себя две республики.

Союзное государство России и Белоруссии. Договор о создании данного союза был подписан 2 апреля 1997 года на базе сообщества России и Белоруссии, которое было создано ранее (в апреле 1996 года) для объединения военного, экономического, гуманитарного пространств. В декабре 1998 года подписывается ряд соглашений, который позволяет проводить более тесную интеграцию в социальной, экономической и политической сферах, что, в свою очередь, лишь усилило союз. С 26 января 2000 года официальным названием данного объединения становится — Союзное государство [Транзитный характер угроз национальной безопасности: факторы и меры противодействия, 2006, с. 48–50]. Участником данного союза может стать любое государство, являющееся членом ООН (Организации Объединенных Наций). При присоединении рассматривается вопрос о смене названия союза.

Самая первая созданная организация на постсоветском пространстве, и наиболее известная – Содружество Независимых Государств. СНГ является межгосударственным объединением, созданным с целью развития сотрудничества в культурной, экономической, политической, гуманитарной и прочих областях. Решение о создании СНГ было принято президентами России, Украины и Белоруссии в конце 1991 года одновременно с подписанием Беловежских соглашений о роспуске СССР. Туда вошли

практически все бывшие советские республики. Исключение составили лишь страны Прибалтики и Грузия. Позднее – туда вошла и Грузия [Экономическая интеграция на постсоветском пространстве. Режим доступа: <http://rudiplom.ru/lectures/ekonomicheskaya-teoriya/613.html>. (дата обращения: 31.03.2016)].

Результатом стало подписание Алма-атинской декларации в декабре 1991 года, в которой излагались принципы и цели Содружества Независимых Государств [Зеркалов Д.В., 2009.].

Основные цели СНГ [Военные и политические организации на постсоветском пространстве. Режим доступа: <http://russia-diplom.ru/hist/58-voennye-i-politicheskie-organizacii-na-postsovetskom-prostranstve.html> (дата обращения: 01.04.2016)]:

- Взаимная правовая помощь;
- Обеспечение прав и свобод человека;
- Сотрудничество в культурной, политической, экологической, экономической и прочих сферах;
- Мирное разрешение споров и конфликтов, которые возникают между государствами, входящими в данную организацию;
- Достижение тотального разоружения;
- Сотрудничество в области обеспечения международной безопасности;
- Всестороннее развитие всех государств, входящих в СНГ в рамках общего экономического пространства, межгосударственной интеграции и кооперации.

Сферами совместной деятельности государств – членов СНГ являются следующие [Военные и политические организации на постсоветском пространстве. Режим доступа: <http://russia-diplom.ru/hist/58-voennye-i-politicheskie-organizacii-na-postsovetskom-prostranstve.html>(дата обращения: 01.04.2016)]:

- Борьба с организованной преступностью;
- Вопросы миграционной и социальной политики;



- Сотрудничество в области развития систем связи и транспорта;
- Сотрудничество в области охраны окружающей среды и здоровья;
- Вопросы миграционной политики;
- Вопросы социальной политики;
- Сотрудничество в области оборонной политики, а также охраны внешних границ;
- Обеспечение защиты прав и свобод человека;
- Сотрудничество в области таможенной политики;
- Формирование и развитие общего экономического пространства;
- Координация внешнеполитической деятельности.

Тем не менее, создание данного содружества не смогло привести к интеграции, а в ряде случаев – даже к межгосударственному сотрудничеству. Взаимодействие стран в рамках СНГ зачастую не выходит за пределы, которые ограничены суверенитетом стран, в то же время интеграция подразумевает передачу части суверенитета надправительственным организациям интегрирующихся стран. Допущенные инициаторами и создателями СНГ правовые и организационные ошибки уже на начальном этапе не позволили данной организации заложить фундамент будущей интеграции. По оценке Примакова Е.М., «содружество не ставило задачу восстановить, уже на новой рыночной основе, единое масштабное поле, столь необходимое для развития производства во всех странах СНГ» [Примаков Е. М., 1999, с.385]. Между членами СНГ не было достигнуто единство не только в экономической сфере. Не удалось также наладить сотрудничество в области национальной обороны. В мае 1992 года был подписан Договор о коллективной безопасности (ДКБ), но данный договор был подписан лишь девятью странами. Туркмения не стала подписывать данный договор из-за официально провозглашенного ею нейтралитета, а Молдова и Украина не стали подписывать из-за стремления вступить в ЕС и НАТО. К середине 90-х годов на пространстве СНГ стала намечаться благоприятная атмосфера для интеграции в торгово-экономической сфере.

Исходя из этого, в мае 1993 была принята декларация поэтапного создания экономического союза, а также подготовка соответствующих документов об этом. Данная декларация была подписана РФ, Украиной, Казахстаном, Узбекистаном, Белоруссией и Арменией. Туркмения предпочла остаться в роли наблюдателя. Помимо документа данной декларации было подготовлено соглашение о межгосударственном банке Содружества Независимых Государств. Дальнейшим действием на пути реинтеграции экономического пространства было подписание в 1993 году «Договора о создании экономического союза» главами государств – членами СНГ (кроме Украины, она присоединилась лишь в 1994 году на правах ассоциированного члена) сроком на 10 лет. Данный договор носил лишь рамочный характер, а также не имел четких сроков выполнения определенных обязательств подписавшихся государств [Шутов А., 2004, с.86]. Тем не менее, данным документом было подтверждено стремление государств – членов СНГ сделать свое объединение подобием интеграционной структуры, которая построена на принципах Европейского Союза [Кудрявцев И.С. Постсоветское пространство как отдельный регион: интеграционные перспективы. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/postsovetskoe-prostranstvo-kak-otdelnyy-region-integratsionnye-perspektivy#ixzz44aJyaECw> (дата обращения: 01.04.2016)].

Экономический союз не мог создаться сразу. Необходимо было наличие взаимной ответственности и равенства прав всех государств – членов СНГ. Именно поэтому, в договоре были прописаны положения поэтапного создания общего экономического пространства. Было предусмотрено 4 стадии подготовки на пути формирования образования общего рынка, формирования таможенного союза и установления союзного платежа [Шутов А., 2004, с.87].

Договор экономического союза, заключенный странами СНГ в отличие от договора «об учреждении Европейского экономического сообщества» [Договор об учреждении Европейского экономического сообщества. Рим,

25.03.1957 г. , 2004, с. 171–178], напоминал «скорее, декларацию, его статьи не обладают силой прямого действия» [Шутов А., 2004, с. 87]. Это и снижало эффективность данного договора. Правовые слабости договора экономического союза стран СНГ сразу негативно отразились на интеграционных процессах. Соглашение о зоне свободной торговли так и не вступило силу.

Идея создания зоны свободной торговли была не единственной провалившейся в рамках СНГ. Сегодня изменилось совсем мало. Таможенный союз существует лишь между тремя государствами – это Россия, Белоруссия и Казахстан. При этом Москва и Минск зачастую конфликтуют по многим вопросам. Это больше похоже не на интеграцию, а на экономическую войну [Кудрявцев И.С. Постсоветское пространство как отдельный регион: интеграционные перспективы. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/postsovetskoe-prostranstvo-kak-otdelnyy-region-integratsionnye-perspektivy#ixzz44aJyaECw>(дата обращения: 01.04.2016)].

В августе 2005 года на казанском саммите СНГ Туркменистан заявил о том, что будет участвовать в организации в качестве «ассоциированного члена» [Шарипова Д.К. 2006, с. 36–48].

Украина так и не стала государством-членом СНГ, поскольку не ратифицировала Устав СНГ. Она является лишь государством-участником и государством-учредителем.

В августе 2008 года Саакашвили М. заявил о выходе Грузии из состава СНГ. В августе 2009 года Грузия покинула СНГ официально [Олкотт М., 2005.]. Участие в некоторых структурах СНГ принимает в качестве наблюдателя Монголия. В 2008 году Афганистан изъявил желание вступить в СНГ [Беккин Р., Бобровников В. 2003, с.8].

Почему же большинство попыток создания новых форматов сотрудничества при наличии желания и стремления к интеграции не удаются? Ответ заключен в том, что для интеграционных процессов

необходима общность политических интересов, которая наблюдается далеко не всегда между странами – членами СНГ.

В настоящее же время СНГ стоит на пути создания автономных интеграционных группировок [Кудрявцев И.С. Постсоветское пространство как отдельный регион: интеграционные перспективы. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/postsovetskoe-prostranstvo-kak-otdelnyy-region-integratsionnye-perspektivy#ixzz44aJyaECw>(дата обращения: 01.04.2016)].

Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ) является военно-политическим союзом, который был создан государства СНГ на основе договора о Коллективной Безопасности (ДКБ), который был подписан в мае 1992 года. Каждые пять лет данный договор автоматически продлевается.

В июне 2009 года состоялась сессия Совета коллективной безопасности государств в Москве. В процессе течения данной сессии было решено создание Коллективных сил оперативного реагирования.

Задачи и цель ОДКБ – защита экономического, общекультурного, территориального оставшегося постсоветского пространства (СНГ) от любых военно-политических агрессоров, природных катастроф крупного масштаба, а также террористических группировок. С этой целью задействуются совместные военные методы армий и вспомогательных подразделений министерств и ведомств стран участниц СНГ (РФ, Киргизии, Армении, Белоруссии, Казахстана) [Военные и политические организации на постсоветском пространстве. Режим доступа: <http://russia-diplom.ru/hist/58-voennye-i-politicheskie-organizacii-na-postsovetskom-prostranstve.html>(дата обращения: 01.04.2016)].

Организация за демократию и экономическое развитие — ГУАМ. Многие считают, что ГУАМ была создана с целью противостояния доминирования в регионе России. В настоящее время в ГУАМ входят следующие страны: Молдавия, Грузия, Азербайджан, Украина. Ранее туда входил еще Узбекистан. Государства-члены данной организации не вошли ни

в одну другую из организаций, созданных на территории постсоветского пространства, кроме СНГ.

Главной особенностью государств-участников ГУАМ является то, что во времена существования СССР в состав этих республик по тем или иным причинам были включены территории, мнения населения которых, по данному вопросу не учитывалось, и поэтому после распада Советского Союза в них возникла определенная напряженность [Зеркалов Д.В., 2009.].

В конце декабря 2005 года государства ГУАМ выступили на заседании Совета министров иностранных дел ОБСЕ. Накануне этого, ОБСЕ председательство в ГУАМ перешло к Молдавии, и именно она, более других заинтересованная в том, чтобы Россия выполнила «Стамбульские соглашения» (о выводе войск из Грузии и Приднестровья), выступила на заседании ОБСЕ от лица ГУАМ. Глава МИД Украины Тарасюк Б. заявил, что страны ГУАМ и впредь будут действовать сообща, поскольку главы Украины, Азербайджана, Молдавии и Грузии уже в декабре 2005 оформят ГУАМ как полноценную международную региональную организацию. Секретариат ГУАМ будет размещён в Киеве [Военные и политические организации на постсоветском пространстве. Режим доступа: <http://russia-diplom.ru/hist/58-voennye-i-politicheskie-organizacii-na-postsovetskom-prostranstve.html>(дата обращения: 01.04.2016)].

Евразийское экономическое сообщество (ЕвразЭС) было создано такими странами как Таджикистан, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Россия, на основе Таможенного союза СНГ. Статус наблюдателей в ЕвразЭС имеют Украина, Армения и Молдавия. С самого начала Украина не выражала желания вступить в ЕвразЭС, но позднее, в разговоре с Путиным В. премьер-министр Украины Янукович В. заявил о том, что Украина думает о ЕврАзЭС [«Западные аналитики о предпосылках и факторах формирования стратегии национальной безопасности», 2002, с.156–160]. Также полностью присоединиться к сообществу не планирует Молдавия, поскольку для этого необходимым является наличие общих границ с государствами-членами

сообщества. В октябре 2005 года, в начале процесса объединения Организации Центрально-Азиатского Сотрудничества и ЕвразЭС, Узбекистан согласился присоединиться к сообществу. Вступление прошло в январе 2006 года [Военные и политические организации на постсоветском пространстве. Режим доступа: <http://russia-diplom.ru/hist/58-voennye-i-politicheskie-organizacii-na-postsovetskom-prostranstve.html>(дата обращения: 01.04.2016)].

В Париже 19 ноября 1990 года был подписан договор об обычных вооружённых силах в Европе (ДОВСЕ) и вступил в силу в ноябре 1992 года. Подписали его представители шестнадцати государств-участников НАТО – Канада, Великобритания, Греция, Бельгия, Норвегия, США, Нидерланды, Португалия, Дания, Испания, Италия, Турция, Франция, Германия, Исландия, Люксембург; а также шесть государств-участников Организации Варшавского договора – СССР, Чехословакия, Польша, Румыния, Венгрия, Болгария [«Западные аналитики о предпосылках и факторах формирования стратегии национальной безопасности», 2002, с.156–160.]. Данным договором было установлено равновесие между участниками двух военно-политических союзов на более низком уровне, а также одновременно данным договором ограничивалась возможность размещения вооружений вдоль линии соприкосновения между блоками, что, в свою очередь, препятствовало созданию потенциала для внезапного нападения и ведения крупномасштабных наступательных действий в Европе [«Западные аналитики о предпосылках и факторах формирования стратегии национальной безопасности», 2002.,с. 156–160.].

В ходе подготовки договора об обычных вооружённых силах в Европе, а также в последующие годы, в связи с изменениями военно-политической обстановки в Европе, участники данного договора приняли множество документов технического характера, а также 4 международных договора. Рассмотрим их подробнее.

1. Будапештское соглашение. Данное соглашение было подписано в ноябре 1997 года в Будапеште шестью государствами – СССР, Венгрией, Чехословакией, Румынией, Польшей, Болгарией. Данное соглашение вступило в силу одновременно с договором об обычных вооружённых силах в Европе. Оно касалось максимальных уровней для наличия обычных вооружений и техники и имело целью распределение установленных ДОВСЕ групповых уровней обычных вооружений и техники между государствами ОВД.

2. Ташкентское соглашение. Данное соглашение касалось принципов и порядка выполнения договора об обычных вооружённых силах в Европе. Было подписано в мае 1992 года следующими странами: Украина, Молдавия, Казахстан, Белоруссия, Грузия, Армения, Азербайджан, Россия. Целью данного соглашения являлось распределение прав и обязательств бывшего СССР по ДОВСЕ между Россией и семью другими государствами – участниками Договора. Квота России составляла 890 вертолетов, 11480 бронемашин, 6400 танков, 6415 артиллерийских систем, 3450 самолетов [Олкотт М., 2005.]. Данное соглашение было ратифицировано Россией в 1992 году, но, тем не менее, оно не вступило в силу. Страны Прибалтики отказались присоединяться к ДОВСЕ.

3. Фланговый документ. Данный документ являлся приложением к Итоговому документу первой конференции по рассмотрению действия договора об обычных вооружённых силах в Европе. Документ был инициативой России, рассмотрен в Вене в мае 1996 года и вступил в силу в мае 1997 года. Он представлял собой промежуточное компромиссное решение проблемы фланговых ограничений ДОВСЕ, возникшей после распада СССР. Согласно данному договору Россия могла иметь в Северокавказском и Ленинградском военных округах в общей сложности до 1280 артсистем, 580 бронемашин и 700 танков. С началом войны в Чечне данные ограничения были нарушены. После неоднократных требований, в соответствии с Приложением, границы фланговых зон России были

пересмотрены. Из них исключили коридор на юге Краснодарского края, а также Астраханскую, Волгоградскую и Псковскую области.

4.Соглашение об адаптации ДОВСЕ. Данное соглашение было подписано 30 странами (страны НАТО, Ташкентского соглашения, а также Болгария, Румыния и Словакия). Но ратифицировано оно было лишь Украиной, Россией, Казахстаном и Белоруссией и так и не вступило в силу. Требуя исполнения Россией обязательств о выводе войск с их территории, которые были взяты Россией на себя в Стамбуле, Молдавия и Грузия обязательств о выводе войск с их территории. На таком основании НАТО также заблокировал процесс ратификации соглашения. Со своей стороны, Россия заявила, что соглашения с Молдавией и Грузией, которые были подписаны в Стамбуле, не имеют никакого отношения к договору об обычных вооружённых силах в Европе, и, следовательно, не должны являться препятствием к ратификации. Страны Прибалтики, а также Словения не стали присоединяться к адаптированному договору [Военные и политические организации на постсоветском пространстве. Режим доступа: <http://russia-diplom.ru/hist/58-voennye-i-politicheskie-organizacii-na-postsovetском-prostranstve.html> (дата обращения: 01.04.2016)].

Военно-политическая интеграция на постсоветском пространстве является новым политологическим и геополитическим явлением, которое вытекает из расширяющихся функций постсоветских стран. Этими недавно возникшими субъектами предпринимают попытки к созданию и развитию военно-политического потенциала, а также объединению в интересах собственной безопасности и стабильности в Евразийском регионе. Участники СНГ и те участники, которые являются объединенными самыми близкими отношениями, играют новаторскую роль в формировании неконфронтационного типа военно-политической интеграции.

После прекращения биполярной системы международных отношений, интеграция является общей тенденцией мирового развития, а также приобретает новые черты и признаки. Но, тем не менее, в новых условиях



военно-политическая интеграция сохранила некоторые рудименты конфронтационного сознания, которые являлись характерными для предыдущей эпохи.

Таким образом, крупнейшее геополитическое событие 20 века – распад СССР на 15 новых государств, привело к тому, что на постсоветском пространстве начали формироваться новые интеграционные группировки. Самым первым интеграционным объединением на постсоветском пространстве является СНГ. Соглашение о создании СНГ было подписано в 1991 году. Целью создания организации является развитие сотрудничества в различных областях. Также существует Организация договора о коллективной безопасности, которая является военно-политическим союзом и своей целью рассматривает защиту экономического, общекультурного, территориального оставшегося постсоветского пространства от военно-политических агрессоров, природных катастроф крупного масштаба, а также террористических группировок. Одна из важнейших организаций на постсоветском пространстве – Евразийский союз будет рассмотрен в следующей главе.

## **Глава 2 Экономические интеграционные объединения в XXI веке – Евразийский экономический союз**

### **2.1 История создания и структура Евразийского экономического союза**

Евразийский экономический союз – это международная региональная организация, созданная с целью модернизации, создания условий стабильного развития экономик стран – участниц, а так же повышения уровня жизни населения стран – участниц. На Западе Евразийский экономический союз (ЕАЭС) нередко воспринимается как «второе издание СССР»[Клинтон: США не допустят возрождения СССР. режим доступа: <http://russian.rt.com/article/1787>(дата обращения: 24.05.2016)]. Однако совершенно очевидно, что образцом для ЕАЭС является не Советский Союз, а современные европейские и другие региональные интеграционные объединения [Морозова А.Е. ЕС как пример развития для Евразийского Союза режим доступа: [http://journals.tsu.ru/history/&journal\\_page=archive&id=423&article\\_id=6369](http://journals.tsu.ru/history/&journal_page=archive&id=423&article_id=6369) (дата обращения: 25.05.2016)].

Идея Евразийского экономического союза неразрывно связана с Евразийским движением, которое возникло в обществе русских мигрантов в 1920 году. Евразийское движение представляло собой своеобразное движение, которое сложно вписать в определенные рамки какой-либо политической ориентации[Русский узел евразийства, 1997, с.521].

Каждый идеолог евразийского движения претендовал на теоретическую самостоятельность. Основателем и идейным лидером евразийского движения был князь Н.С. Трубецкой. Чуть позднее к нему присоединился другой видный представитель евразийства П.Н. Савицкий [Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции, 1997, с. 320] У истоков евразийства также стояли известные ученые: юрист Н.Н. Алексеев, историк

Г.В. Вернадский, историк М.М. Шахматов и другие. Участников евразийского движения объединяли их патриотические настроения, отрицание европоцентризма, убежденность в особой миссии России. Основными положениями евразийского движения относительно Евразийского союза являются:

1. Учение евразийцев о государстве и межгосударственном сотрудничестве находится в рамках осмысления места России в системе отношений Запад-Восток. Главной задачей евразийского учения было создание идеологии России, где были бы объединены философия, наука и религия.

2. В основе евразийского представления российской государственности лежит тезис о том, что изначальная форма Российского государства появилась из сочетания татаро-монгольской традиции централизованного государства с традицией византийской государственности.

3. Идеология евразийского движения была одной из реакций на Октябрьскую революцию 1917 г. По мнению евразийцев, революция открывала пути формирования новой философии и культуры, новых форм права и государства в России, честных межгосударственных отношений[Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции, 1997, с. 323].

В 90-е годы после распада Советского Союза и образования на постсоветском пространстве новых независимых государств, идеи евразийской интеграции были подхвачены президентом Казахстана Н.А.Назарбаевым. В 1994 году глава Казахстана выступил с подробным и развернутым проектом создания государствами – членами СНГ нового интеграционного объединения – Евразийского Союза, направленного на реализацию государственных интересов каждой из стран-участниц и их совокупного интеграционного потенциала[Назарбаев Н.А. Евразийский Союз: идеи, практика, перспективы. 1994–1997]. Глава Казахстана сослался на взгляды советского историка Л.Н. Гумилева. Он в своих трудах обосновал единство культурных, исторических и географических связей народов

Северной и Центральной Евразии. Подход к евразийству в XX и XXI веке базировался на следующих принципах. Во - первых, Н.А. Назарбаев, не отрицая огромное значение культурных и цивилизационных факторов, предлагал строить интеграцию на основе экономического прагматизма. Главным двигателем интеграционных процессов являются экономические интересы. Во – вторых, каждое государство должны самостоятельно прийти к пониманию необходимости интеграции. В – третьих, Евразийский союз первоначально виделся как объединение государств на основе невмешательства во внутренние дела друг друга, на принципе равенства, уважения суверенитета. В – четвертых, глава Казахстана предложил создать наднациональные структуры Евразийского союза, которые были бы основаны на консенсусе, с учетом интересов всех стран-участниц[Назарбаев Н.А. Евразийский Союз: идеи, практика, перспективы. 1994–1997].

В 1995 году Беларусь, Казахстан и Россия начали работу по формированию Таможенного союза, подписав Соглашение о Таможенном союзе и Соглашение о Таможенном союзе между Российской Федерацией и Республикой Беларусь. В 1996 году Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Россия подписали Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях. В 1999 году Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан подписали Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве, в соответствии с которым приняли решение о завершении формирования Таможенного союза и создании на его основе Единого экономического пространства. В 2000 году Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан в целях повышения эффективности взаимодействия, развития процессов интеграции и углубления сотрудничества в различных областях учредили Евразийское экономическое сообщество[Евразийское экономическое сообщество: Правовые и экономические основы, 2004].

В 2003 году президенты Беларуси, Казахстана, России и Украины, исходя из концепции разноуровневой интеграции, в рамках СНГ заключили

Соглашение о формировании Единого экономического пространства с целью создания условий для стабильного и эффективного развития экономик государств и повышения уровня жизни их населения. Беларусь, Казахстан и Россия в октябре 2007 года подписали Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза. В июне 2009 года высший орган Таможенного союза определил этапы и сроки формирования единой таможенной территории Таможенного союза, обозначив 1 января 2010 года как начало первого этапа ее формирования.

На базе начавшего функционирование Таможенного союза государства «тройки» перешли к формированию Единого экономического пространства. 18 ноября 2011 года президенты Беларуси, Казахстана и России подписали Декларацию о евразийской экономической интеграции и определили 1 января 2012 года датой начала функционирования Единого экономического пространства, обеспечивающего свободу движения товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов[Евразийское экономическое сообщество: Правовые и экономические основы,2004].

Главы трех государств провозгласили, что развитие Таможенного союза и Единого экономического пространства должно привести к созданию Евразийского экономического союза. В тот же день – 18 ноября 2011 года – президенты Беларуси, Казахстана и России подписали Договор о Евразийской экономической комиссии, которая стала единым, постоянно действующим, регулирующим органом Таможенного союза и Единого экономического пространства.

К своей работе Евразийская экономическая комиссия приступила 2 февраля 2012 года [Евразийский Союз: от идеи к истории будущего. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/504908> (дата обращения: 16.05.2016)].

19 декабря 2011 года Высший Евразийский экономический совет ввел в действие с 1 января 2012 года международные договоры, формирующие Единое экономическое пространство. Реализация этих и других международных договоров и договоренностей по сбалансированной

макроэкономической, бюджетной и конкурентной политике, по структурным реформам рынков труда, капиталов, товаров и услуг и по созданию евразийских сетей в сфере энергетики, транспорта и телекоммуникаций определена как основа создания к 1 января 2015 года Евразийского экономического союза» [Евразийский Союз: от идеи к истории будущего. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/504908> (дата обращения: 16.05.2016)].

Состоявшийся на рубеже XX и XXI веков переход к практическому формированию евразийских интеграционных объединений вряд ли был бы возможен без нового, современного понимания евразийства, сформулированного Президентом России В.В.Путиным. В своей известной статье «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня» нынешний глава российского государства, обобщая ранее высказанные им идеи, акцентировал особое внимание на том, что в период поиска выхода из начавшегося в 2008 году глобального системного кризиса и связанной с этим разработкой новых моделей глобального развития совершенно необходима «выработка общих подходов, что называется, “снизу”. Сперва – внутри сложившихся региональных структур – ЕС, НАФТА, АТЭС, АСЕАН и других, а затем – путем диалога между ними [Путин В. В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/502761> (дата обращения: 25.05.2016)].

Именно из таких интеграционных “кирпичиков” может сложиться более устойчивый характер мировой экономики. К примеру, два крупнейших объединения нашего континента – Евросоюз и формирующийся Евразийский союз – основывая свое взаимодействие на правилах свободной торговли и совместимости систем регулирования, объективно, в том числе и через отношения с третьими странами и региональными структурами, способны распространить эти принципы на все пространство – от Атлантики до Тихого океана[Путин В. В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее,

которое рождается сегодня. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/502761> (дата обращения: 25.05.2016)].]

На пространство, которое будет гармоничным по своей экономической природе, но полицентричным с точки зрения конкретных механизмов и управленческих решений. Затем будет логично начать конструктивный диалог о принципах взаимодействия с государствами АТР, Северной Америки, других регионов. [Путин В. В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/502761> (дата обращения: 25.05.2016)].]

Таким образом, интеграционный проект открывает широкие перспективы для экономического развития, создает дополнительные конкурентные преимущества. Такое объединение усилий позволит не просто вписаться в глобальную экономику и систему торговли, но и реально участвовать в процессе выработки решений, задающих правила игры и определяющих контуры будущего». История начавшейся после выхода этой программной статьи напряженной трехлетней практической работы по формированию Евразийского экономического союза развивалась на наших глазах.

Невзирая на попытки сорвать полномасштабное формирование ЕАЭС (в том числе и путем создания «рукотворного» политического кризиса и последовавшего за ним внутреннего вооруженного конфликта на Украине [Зорькин В.Д. Цивилизация права // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/03/12/zorkin.html> (дата обращения: 25.05.2016)], в мае 2014 года лидеры Беларуси, Казахстана и России подписали Договор о Евразийском экономическом союзе[Евразийская экономическая комиссия: Режим доступа:<https://docs.eaeunion.org/ru/Pages/DisplayDocument> (дата обращения: 25.05.2016)]. В декабре 2014 года к нему присоединилась Армения, а в мае 2015 года – Кыргызстан . С 1 января 2015 года начался процесс практической реализации вступившего в силу Договора о новом Союзе[Евразийский экономический союз. Вопросы

и ответы. Цифры и факты. М., 2014. Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/eaes\\_voprosy\\_otvety.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/eaes_voprosy_otvety.pdf) (дата обращения: 08.05.2016)].

Договор о Евразийском экономическом союзе основывается на кодификации международных договоров, подписанных в рамках Евразийского экономического сообщества Единого экономического пространства и Таможенного союза [Договор о создании Евразийского экономического союза. Режим доступа: [http://www.belta.by/ru/all\\_news/economics/Dogovor-o-sozdanii-EAES-vkljuchaet-28-razdelov-iz-118-statej-i-32prilozhenija\\_i\\_670682.html](http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Dogovor-o-sozdanii-EAES-vkljuchaet-28-razdelov-iz-118-statej-i-32prilozhenija_i_670682.html) (дата обращения: 16.05.2016)]. Систематизация положений указанных международных договоров была очень сложной задачей. Необходимо было учесть как хронологические параметры реализации договоров, так и то, что в ряде случаев указанный процесс выходил за рамки компетенции Евразийской экономической комиссии. Непростого и сбалансированного решения требовали проблемы разграничения компетенции ЕАЭС и государств – членов ЕАЭС и наименования актов различных органов Союза, а также целый ряд других вопросов. Применение обычного механизма кодификации при работе над Договором о ЕАЭС было крайне затруднительно, поскольку существовала проблема разной глубины экономической интеграции государств будущего ЕАЭС, предусмотренной систематизируемыми договорами.

Вместе с тем ряд положений Договора о ЕАЭС выходит за рамки вошедших в его состав положений ранее заключенных международных договоров. Они предусматривают более глубокую интеграцию. Эти положения были сформулированы на основе существующих программных документов, проектов договоров и замечаний представителей государств – членов ЕАЭС. В целом Договор о ЕАЭС стал результатом очень тонкого компромисса между его сторонами.

Договор о ЕАЭС представляет собой учредительный договор Евразийского экономического союза. Союз наделяется международной



правосубъектностью и является международной организацией. Договор как таковой состоит из четырех частей (основного текста) и 33 приложений, конкретизирующих положения основного текста. Часть первая «Учреждение Евразийского экономического союза» содержит общие положения, основные принципы, цели, положения о компетенции и праве ЕАЭС, органах ЕАЭС и бюджете ЕАЭС [Договор о создании Евразийского экономического союза. Режим доступа: [http://www.belta.by/ru/all\\_news/economics/Dogovor-o-sozdanii-EAES-vkljuchaet-28-razdelov-iz-118-statej-i-32prilozhenija\\_i\\_670682.html](http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Dogovor-o-sozdanii-EAES-vkljuchaet-28-razdelov-iz-118-statej-i-32prilozhenija_i_670682.html) (дата обращения: 16.05.2016)].

Вторая часть Договора о ЕАЭС посвящена правовому режиму Таможенного союза: информационному взаимодействию и статистике, функционированию Таможенного союза, регулированию обращения лекарственных средств, таможенному регулированию, внешнеторговой политике, техническому регулированию, защите прав потребителей.

Необходимо отметить, что в зависимости от готовности к определенному уровню глубины экономической интеграции государства – члены ЕАЭС предусмотрели два вида политики, а именно: единую политику (глубокий уровень интеграции) и согласованную (скоординированную) политику (менее глубокий уровень интеграции).

Третья часть Договора о ЕАЭС посвящена режиму Единого экономического пространства (ЕЭП). В ней кодифицированы нормы соглашений, заключенных в рамках ЕЭП, а именно: положения о проведении макроэкономической и валютной политики, торговле услугами, положения по осуществлению инвестиций, регулированию финансовых рынков и налогообложению, общим принципам и правилам конкуренции, правовому режиму естественных монополий и правовому режиму в сфере энергетики, транспортной политики и режиму государственных закупок, защите интеллектуальной собственности, проведению промышленной и агропромышленной политики, а также трудовой миграции. Практически во всех указанных сферах государства ЕАЭС осуществляют экономическую

интеграцию на уровне согласованной политики[Шумилов В.М., Боклан Д.С., Лифшиц И.М. Правовые новеллы договора о Евразийском экономическом союзе, 2015,с.89]

Четвертая часть Договора содержит переходные и заключительные положения. В частности, предусматривается порядок вступления в Союз и возможность предоставления статуса государства – кандидата на вступление и государства-наблюдателя. Рабочим языком органов Союза является русский язык. Оговорки к договору не допускаются. Договор не препятствует заключению двусторонних международных договоров между государствами-членами, предусматривающих более глубокий уровень интеграции, по сравнению с положениями Договора или международных договоров в рамках Союза. Как указывалось ранее, положения четырех основных частей Договора дополняются и конкретизируются в 33 приложениях к Договору, которые являются неотъемлемой частью последнего[Договор о создании Евразийского экономического союза. Режим доступа:[http://www.belta.by/ru/all\\_news/economics/Dogovor-o-sozdanii-EAES-vkljuchaet-28-razdelov-iz-118-statej-i-32prilozhenija\\_i\\_670682.html](http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Dogovor-o-sozdanii-EAES-vkljuchaet-28-razdelov-iz-118-statej-i-32prilozhenija_i_670682.html) (дата обращения: 16.05.2016)].

Приложения касаются компетенции Евразийской экономической комиссии; деятельности Суда Союза (Статут Суда); сотрудничества в сфере информационных технологий и статистической информации; порядка зачисления и распределения сумм таможенных пошлин и единого таможенно-тарифного регулирования; мер нетарифного регулирования в отношении третьих стран; применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер к третьим странам; технического регулирования; согласованной политики в области единства измерений; согласованной политики в сфере защиты прав потребителей; согласованной макроэкономической политики; согласованной валютной политики; торговли услугами и осуществления инвестиций; доступа к услугам естественных монополий, развития рынков нефти и нефтепродуктов; согласованной транспортной политики; регулирования закупок; охраны и

защиты прав на объекты интеллектуальной собственности; промышленного сотрудничества и промышленных субсидий; государственной поддержки сельского хозяйства; оказания медицинской помощи, социальных гарантий, привилегий и иммунитетов[Договор о создании Евразийского экономического союза. Режим доступа:[http://www.belta.by/ru/all\\_news/economics/Dogovor-o-sozdanii-EAES-vkljuchaet-28-razdelov-iz-118-statej-i-32prilozhenija\\_i\\_670682.html](http://www.belta.by/ru/all_news/economics/Dogovor-o-sozdanii-EAES-vkljuchaet-28-razdelov-iz-118-statej-i-32prilozhenija_i_670682.html) (дата обращения: 16.05.2016)].

В целом Договор о ЕАЭС направлен на решение «главной задачи международного интеграционного объединения – создание единого правового пространства в технических и экономических областях»[ Бекашев К. А., Моисеев Е. Г. Право Евразийского экономического союза, 2015. с.33]. Договор имеет «особенности, формирующие правовое пространство интеграционного объединения». «Подписанный Договор имеет действительно эпохальное, историческое значение, открывает самые широкие перспективы для развития экономик и повышения благосостояния граждан наших стран»[ Путин В.В. Из заявления для прессы по итогам заседания Высшего Евразийского экономического совета. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/45790> (дата обращения: 20.05.2016)]. Вместе с тем очевидно, что процесс евразийской интеграции находится в активной фазе обновления, в силу чего по мере практического применения положений Договора будут выявляться сферы, требующие доработки. В частности, к таким сферам можно отнести охрану окружающей среды, порядок применения мер по импортозамещению, порядок формирования списков изъятий и ограничений, правила определения происхождения товаров из ЕАЭС, применение мер односторонней защиты рынка в отношении третьих стран.

Также стоит рассмотреть структурные органы Евразийского союза. В Договоре о ЕАЭС четко прописана и структура его органов, которая является одним из главных, необходимых и характерных элементов любой международной организации. Раздел III Договора так и называется «Органы

Союза», которыми являются: Высший Евразийский экономический совет; Евразийский межправительственный совет; Евразийская экономическая комиссия и Суд Евразийского экономического союза. Все эти органы являются основными, каждый из которых наделен своими собственными полномочиями, компетенцией и функциями[Официальный сайт Евразийского экономического союза.Режим доступа:<http://www.eaeunion.org/#about-administration>(дата обращения 20.05.2016)].

Высший Евразийский экономический совет — это главный руководящий орган ЕАЭС, в состав которого входят главы государств-членов. Очередные заседания проводятся не реже 1 раза в год, а для решения неотложных вопросов деятельности Союза по инициативе любого из государств-членов или Председателя Высшего совета могут созываться внеочередные заседания этого органа[Официальный сайт Евразийского экономического союза.Режим доступа:<http://www.eaeunion.org/#about-administration>(дата обращения 20.05.2016)].

Высший совет рассматривает принципиальные вопросы деятельности Союза, определяет стратегию, направления и перспективы развития интеграции и принимает решения, направленные на реализацию целей Союза.

В связи с этим Высший совет осуществляет следующие основные полномочия:

1. Определяет стратегию, направления и перспективы формирования и развития Союза и принимает решения, направленные на реализацию целей Союза;
2. Утверждает состав Коллегии Комиссии, распределяет обязанности между членами Коллегии Комиссии и прекращает их полномочия;
3. Назначает Председателя Коллегии Комиссии и принимает решение о досрочном прекращении его полномочий;
4. Назначает по представлению государств-членов судей Суда Союза;

5. Утверждает Регламент работы Евразийской экономической комиссии;
6. Утверждает бюджет Союза, Положение о бюджете Евразийского экономического союза и отчет об исполнении бюджета Союза;
7. Рассматривает по предложению государства-члена вопросы, касающиеся отмены или изменения решений, принятых Межправительственным советом или Комиссией;
8. Рассматривает по предложению Межправительственного совета или Комиссии вопросы, по которым при принятии решения не был достигнут консенсус;
9. Определяет порядок принятия в Союз новых членов и прекращения членства в Союзе;
10. Принимает решение о предоставлении или об аннулировании статуса наблюдателя или статуса государства-кандидата на вступление в Союз;
11. Утверждает Порядок осуществления Евразийским экономическим союзом международного сотрудничества;
12. Принимает решения о переговорах с третьей стороной от имени Союза, в том числе о заключении с ней международных договоров Союза и наделении правом вести переговоры, а также о выражении согласия Союза на обязательность для него международного договора с третьей стороной, прекращении, приостановлении или о выходе из международного договора;
13. Утверждает общую штатную численность органов Союза, параметры представленности должностных лиц из числа граждан государств-членов в органах Союза, направляемых по представлению государств-членов на конкурсной основе;
14. Утверждает порядок оплаты труда членов Коллегии Комиссии, судей Суда Союза, должностных лиц и сотрудников органов Союза;
15. Утверждает символику Союза;
16. Дает поручения Межправительственному совету и Комиссии;

17. Принимает решения о создании вспомогательных органов по соответствующим направлениям;

18. Осуществляет иные полномочия, предусмотренные Договором о ЕАЭС и международными договорами в рамках Союза. [Официальный сайт Евразийского экономического союза. Режим доступа: <http://www.eaeunion.org/#about-administration> (дата обращения 20.05.2016)].

Евразийский межправительственный совет — это орган Союза, состоящий из глав правительств государств-членов.

Заседания Межправительственного совета проводятся по мере необходимости, но не реже 2 раз в год. По аналогии с Высшим советом для решения неотложных вопросов деятельности Союза по инициативе любого из государств-членов или Председателя Межправительственного совета могут созываться внеочередные заседания Межправительственного совета.

Межправительственный совет осуществляет следующие основные полномочия:

1. Обеспечивает реализацию и контроль за исполнением настоящего Договора, международных договоров в рамках Союза и решений Высшего совета;

2. Рассматривает по предложению Совета Комиссии вопросы, по которым при принятии решения в Совете Комиссии не достигнут консенсус;

3. Дает поручения Комиссии;

4. Представляет Высшему совету кандидатуры членов Совета и членов Коллегии Комиссии;

5. Одобряет проекты бюджета Союза, Положения о бюджете Евразийского экономического союза и отчета об исполнении бюджета Союза;

6. Утверждает Положение о ревизии финансово-хозяйственной деятельности органов Евразийского экономического союза, стандарты и методологию ревизий финансово-хозяйственной деятельности органов

Союза, принимает решения о проведении ревизий финансово-хозяйственной деятельности органов Союза и определяет сроки их проведения;

7. Рассматривает по предложению государства-члена вопросы, касающиеся отмены или изменения принятых решений Комиссии, либо, в случае недостижения согласия, вносит их на рассмотрение Высшего совета;

8. Принимает решение о приостановлении действия решений Совета или Коллегии Комиссии;

9. Утверждает порядок проверки достоверности и полноты сведений о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера членов Коллегии Комиссии, должностных лиц и сотрудников Комиссии, а также членов их семей;

10. Осуществляет иные полномочия, предусмотренные настоящим Договором и международными договорами в рамках Союза.

Межправительственный совет принимает решения и распоряжения. [Официальный сайт Евразийского экономического союза. Режим доступа: <http://www.eaeunion.org/#about-administration> (дата обращения 20.05.2016)].

Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) — это постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства, который начал функционировать со 2 февраля 2012 г. и состоит из Совета и Коллегии. Комиссия принимает решения, распоряжения и рекомендации. Статус, задачи, состав, функции, полномочия и порядок работы Комиссии определяются согласно приложению № 1 к Договору о ЕАЭС.

Основное назначение Евразийской экономической комиссии — обеспечение условий функционирования и развития Таможенного союза и ЕЭП, разработка предложений по дальнейшему развитию интеграции. ЕЭК занимает активную позицию на международной арене с целью представления деятельности евразийского сообщества и вовлечения в интеграционные процессы ключевых партнеров из европейского и азиатско-тихоокеанского регионов.

ЕЭК — это исполнительный орган ЕАЭС, так как он является постоянно действующим органом ограниченного членского состава. А главное его назначение состоит в ежедневной работе в целях выполнения решений главных, высших органов. Также ЕЭК является депозитарием ЕАЭС[Официальный сайт Евразийского экономического союза.Режим доступа:<http://www.eaeunion.org/#about-administration>(дата обращения 20.05.2016)].

Суд Евразийского экономического союза — это постоянно действующий судебный орган Союза. Статус, состав, компетенция, порядок функционирования и формирования Суда Союза определяются Статутом Суда Евразийского экономического союза, который является приложением №2 к Договору о ЕАЭС[Официальный сайт Евразийского экономического союза.Режим доступа:<http://www.eaeunion.org/#about-administration>(дата обращения 20.05.2016)].

Кроме того, помимо создания и функционирования основных органов ЕАЭС, возможно учреждение и вспомогательных органов, то есть предусмотрена организационная работа специальных комитетов, комиссий и пр. для выполнения ими различного рода вспомогательных служебных функций.

Так, хотелось бы отметить, что в рамках Евразийской экономической комиссии в настоящее время уже действует Коллегия Евразийской экономической комиссии. На данный момент в структуре ЕЭК функционируют 23 департамента. При них созданы 17 Консультативных комитетов с целью выработки предложений для Коллегии ЕЭК и проведения консультаций с представителями национальных органов государственной власти[Мулюкова В. А.Евразийский экономический союз как международная региональная организация, 2014,с.5]

В ЕАЭС предусмотрен институт председательства в основных органах организации, то есть представительство в Высшем Евразийском экономическом совете, Евразийском Межправительственном совете и Совете Евразийской экономической комиссии, которое осуществляется на



ротационной основе в порядке русского алфавита одним государством-членом в течение одного календарного года без права продления.

Сравнивая ЕАЭС с ЕС в его начальной стадии, мы видим, что страны – учредители ЕС имели примерно одинаковый уровень экономического развития. В ЕАЭС имеет место полярный разброс экономических параметров : Россия с долей ВВП более 85% и Армения с долей в 0,4-0,6%. Создание равноправного союза с такими существенными различиями в размерах экономик является довольно сложной проблемой. Нынешнее положение ЕАЭС в мировой экономике характеризуется тем, что мировая доля объединения составляет от 2,5% по населению до 13% по территории суши. Присоединение Армении к ЕАЭС увеличило его долю незначительно, например, по ВВП всего на 0,023% [Газета.ру. Режим доступа: [http://www.gazeta.ru/tags/evraziiskii\\_ekonomicheskii\\_soyuz.shtml](http://www.gazeta.ru/tags/evraziiskii_ekonomicheskii_soyuz.shtml), (дата обращения 22.05.2016)].

Каждый член ЕАЭС имел собственные мотивы для интеграции. Для России создание Таможенного союза в 2012 г. и его трансформация в ЕАЭС не столько экономический, сколько геополитический проект, который призван закрепить за ней роль региональной державы, снизить влияние Евросоюза на Беларусь, Турции – на Казахстан, и на обе страны – предполагаемого мирового лидера – Китая [Наби Зиядуллаев, 2014, с.12]. К мотивам Беларуси относят, в первую очередь снижение стоимости российских энергоносителей и повышение роли страны как транзитера. Казахстан намерен упрочить свое лидерство в центрально – азиатском регионе, построить противовес растущему в регионе влиянию Китая, нейтрализовать возможные проблемы с русским населением. Армению интересуют политические соображения, связанные с безопасностью государства [Наби Зиядуллаев, 2014, с.12].

Все страны объединяет общий аргумент – повышение инвестиционной привлекательности за счет создания единого рынка. Поэтому исключительная цель ЕАЭС – снятие барьеров для движения товаров, услуг,

капитала, трудовых ресурсов и восстановление потерянных объемов взаимной торговли.

Таким образом, Евразийский экономический союз - это международная региональная организация, созданная с целью модернизации, создания условий стабильного развития экономик стран – участниц, а так же повышения уровня жизни населения стран – участниц. В настоящее время странами – участницами являются Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Армения. Евразийский экономический союз, начавший свою деятельность 1 января 2015 года, был создан на основе Таможенного союза и Единого экономического пространства. Структурными органами Евразийского экономического союза являются Высший Евразийский экономический совет; Евразийский межправительственный совет; Евразийская экономическая комиссия и Суд Евразийского экономического союза. Все эти органы являются основными, каждый из которых наделен своими собственными полномочиями, компетенцией и функциями.

## **2.2 Проблемы развития Евразийского экономического союза**

В январе 2016 года Евразийский экономический союз (ЕАЭС), создание которого завершило подготовительный этап в развитии евразийской интеграции, начавшийся в 2010 году с образования Таможенного союза, отметил первую годовщину своего существования. Страны-основатели ЕАЭС Россия, Белоруссия и Казахстан, а также Армения и Киргизия, присоединившиеся к ним в первой половине 2015 года, заявили о намерении обеспечить экономический прогресс своих стран путем совместных действий, направленных на решение стоящих перед ними общих задач

хозяйственного развития, всесторонней модернизации производства и усиления конкурентоспособности национальных экономик на международном уровне.

Для достижения этих целей в мае 2014 г. был заключен Договор о Евразийском экономическом союзе, участники которого достигли принципиального согласия по вопросам формирования единых принципов функционирования национальных экономик и обеспечения их эффективного взаимодействия, координации программ и конкретных мер поддержки отдельных отраслей экономики, а также создания необходимых условий для повышения внутренней экономической стабильности и устойчивости к внешним воздействиям[Бекашев К. А., Моисеев Е. Г. Право Евразийского экономического союза, 2015, с.18].

Важнейшей целью интеграционного объединения провозглашалось повышение уровня национального благосостояния на основе роста производительности труда и преодоления технологического отставания от мировых лидеров научно-технического прогресса. Вместе с тем, приступив к практической реализации намеченных планов и программ, страны-члены ЕАЭС столкнулись с многочисленными трудностями как внутреннего, так и внешнего характера[Бекашев К. А., Моисеев Е. Г. Право Евразийского экономического союза, 2015, с.18].

Во-первых, несмотря на интенсивную подготовительную работу, так и не был устранен, либо устранен далеко не полностью целый ряд экономических противоречий между государствами-участниками. Отражением этого в Договоре о ЕАЭС стали и достаточно длительные сроки формирования общих рынков электроэнергии, газа, нефти и нефтепродуктов (в ряде случаев – не ранее 2025 года), и отсутствие договоренности относительно единой валютной политики, и то, что ряд положений Договора носил скорее рекомендательный, а не обязательный характер. Наряду с этими факторами, негативное воздействие на динамику взаимного товарооборота и в целом на ход евразийской экономической интеграции оказывало

несовершенство договорно-правовой базы ЕАЭС, отсутствие упорядоченной деятельности судебных инстанций при рассмотрении споров и конфликтов между участниками деловых сделок на евразийском пространстве, а также сохранение (и даже увеличение в связи с вхождением в ЕАЭС новых стран) числа различного рода изъятий и ограничений во взаимной торговле товарами и услугами[Радов Н. Кто поможет России спасти Евразийский союз,2014. Режим доступа:<http://www.regnum.ru/news/polit/1869841.html#ixzz3OXF9tgyl> (дата обращения: 20.05.2016)].

Во-вторых, реализация планов евразийской интеграции происходила в неблагоприятных внешних экономических условиях, фактически в условиях глобальной экономической рецессии. Члены евразийского интеграционного проекта, стремясь развивать взаимное торгово-экономическое сотрудничество, оставались глубоко вовлеченными в более масштабные международные экономические отношения, где они выступали в основном в качестве поставщиков энергоресурсов, различных видов сырья и полуфабрикатов. В связи с общим ухудшением конъюнктуры на мировых рынках сырья и, особенно, на рынке энергоносителей, они оказались подвержены негативному воздействию кризисных явлений в мировой экономике и финансах, влиявших на общее состояние их хозяйственного развития, на характер участия в международном разделении труда, на участие в мировой торговле, динамику их экспортных доходов[Радов Н. Кто поможет России спасти Евразийский союз,2014.Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1869841.html#ixzz3OXF9tgyl>(дата обращения: 20.05.2016)]..

В-третьих, негативное воздействие на ход евразийской интеграции, несомненно, оказали и острые проблемы, связанные с кризисом на Украине, западными экономическими санкциями в отношении РФ и серьезным ослаблением российского рубля. Более того, в связи с возникновением существенных расхождений в позициях России, Белоруссии и Казахстана относительно характера торгово-экономических отношений с Украиной

после подписания Киевом соглашения об ассоциации с Евросоюзом и фактическим отказом Белоруссии и Казахстана от поддержки позиции России по вопросу западных санкций, включая проведение ответных мер, возникли серьезные проблемы, связанные с соблюдением режима единой таможенной территории и, как следствие, обеспечением эффективности ЕАЭС [Радов Н. Кто поможет России спасти Евразийский союз, 2014. Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1869841.html#ixzz3OXF9tgyl> (дата обращения: 20.05.2016)].

В целом вышеуказанные события нанесли немалый ущерб не только экономике России, но и ее партнерам по евразийской интеграции, которые тесно с ней экономически связаны. В частности, это привело к падению темпов экономического роста в Казахстане и Белоруссии, девальвации их национальных валют, снижению уровня жизни населения.

В свою очередь многие из вышеперечисленных факторов оказывали негативное воздействие не только на состояние экономики стран-членов ЕАЭС, но и, как следствие, способны были привести к росту внутривнутриполитической нестабильности и обострению социальной напряженности. Вместе с тем, несмотря на сложившуюся ввиду вышеуказанных трудностей и препятствий негативную обстановку, в которой функционировал ЕАЭС в первый год своего существования, интеграционные тенденции на евразийском пространстве все же сохранились, хотя и в ослабленном виде. Свидетельством этому можно считать, во-первых, то, что при сокращении размеров взаимной торговли (на 26,3% за январь–ноябрь 2015 г. По сравнению с соответствующим периодом 2014 г.), этот спад был заметно меньше, чем сокращение суммарного объема торговли членов ЕАЭС с третьими странами (на 34,2% за тот же период) [Лешуков В.С. Евразийский союз: проблемы и риски в 2015, 2015, с. 6]. В результате удельный вес взаимной торговли в общем объеме внешней торговли ЕАЭС даже увеличился по сравнению с предыдущим годом с 12,3% до 13,6%. Во-вторых, товарная структура взаимной торговли по сравнению с общими

внешнеторговыми показателями стран-членов ЕАЭС продолжала оставаться более эффективной за счет более значительной доли в ней товаров с высокой степенью обработки, что свидетельствовало об углублении производственных связей в рамках интеграционного объединения.

Необходимо отметить при этом, что во взаимном товарообмене, уступая по укрупненным товарным группам лишь торговле энергоносителями (33,4%), весьма значительным оставался удельный вес машин, оборудования и транспортных средств (16,2%), из которых на рынки стран ЕАЭС 60,1% поступало из России и 36,9% – из Белоруссии(2). В-третьих, на фоне значительного сокращения объемов взаимных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) стран СНГ (главным образом ввиду дестабилизации экономической и политической ситуации на Украине), составившего на конец 2014 г. 12% к уровню предыдущего года, инвестиционное взаимодействие стран-членов ЕАЭС характеризовалось стабильностью, что и было отмечено Евразийским банком развития (ЕАБР)(4).

Наконец, в-четвертых, сохранились в основных своих параметрах и гуманитарные связи между странами-членами ЕАЭС. В частности, согласно данным ФМС России, центральных банков РФ и стран Центральной Азии, а также «Интеграционного барометра ЕАБР», после значительного спада объемов миграции из стран Центральной Азии в Россию в первой половине 2015 г. Ввиду экономического спада и ужесточения миграционного законодательства в РФ, во второй половине года миграционные настроения, в которых учитывалось желание приехать в Россию не только в целях заработка, но также на учебу и на постоянное место жительства, вернулись на прежний уровень[Михайлова А. Мигранты возвращаются, чтобы остаться,2015].

Впрочем, отмечая некоторые позитивные стороны процесса становления ЕАЭС в 2015 году, едва ли можно считать их достаточно удовлетворительными, ибо они свидетельствовали скорее о сохранении

интеграционного вектора в экономическом развитии стран-членов ЕАЭС, но отнюдь не о его активизации. В этой связи представляется очевидным, что для преодоления имеющихся трудностей и обеспечения ускоренного экономического развития членам ЕАЭС предстоит существенно активизировать усилия по совершенствованию договорно-правовой базы взаимодействия; укрепить единое таможенное пространство, приняв для этого новый Таможенный кодекс; форсировать формирование общих энергетических рынков. Учитывая заинтересованность всех стран ЕАЭС в модернизации национальной промышленности и переходе на инновационный путь развития, необходимо также способствовать реализации разработанного Евразийской экономической комиссией проекта Основных направлений промышленного сотрудничества в рамках ЕАЭС на среднесрочную перспективу[Правовой портал ЕАЭС. Режим доступа: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/>(дата обращения 22.05.2016)].

Этим проектом предусматривается решение таких важных задач, как:

1. импортозамещение промышленных товаров из третьих стран на общем рынке ЕАЭС за счет увеличения взаимных поставок продукции;
2. наращивание экспорта продукции обрабатывающей промышленности за счет реализации совместных действий государств-членов ЕАЭС по его поддержке;
3. ускорение технологического развития промышленных комплексов государств-членов за счет формирования совместной современной инновационной инфраструктуры в рамках ЕАЭС[Правовой портал ЕАЭС. Режим доступа: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/>(дата обращения 22.05.2016)]..

В целях ускорения реализации этих планов страны-члены ЕАЭС должны активизировать усилия по созданию совместных предприятий в ряде современных отраслей, в том числе в машиностроении, автомобилестроении, сельхозмашиностроении, вертолетостроении, металлургической, химической и фармацевтической отраслях промышленности. Прогнозируемыми результатами такого промышленного сотрудничества могут стать развитие

внутреннего рынка стран-членов ЕАЭС, активизация местной деловой активности, снижение уровня безработицы и рост покупательной способности населения. По существу, успех либо неудача этой программы будут иметь критическое значение для будущего ЕАЭС и проекта евразийской интеграции в целом.

Среди наиболее сложных проблем, которые в этой связи предстоит решать России, важнейшей представляется обеспечение финансирования долгосрочных инвестиций в условиях сохраняющихся западных санкций и запрета доступа к западным кредитам. В этих условиях России предстоит наладить эффективное взаимное сотрудничество по финансово-банковским вопросам с другими членами ЕАЭС и мобилизовать на инвестиционные цели не только государственные, но и частные средства. Для этого ей предстоит активизировать политику де - офшоризации национальных частных инвестиций, а также существенно расширить налоговые стимулы для частных инвесторов[Чуфрин Г.И., ЕАЭС - первые итоги,2015,с.2].

Серьезную положительную роль в укреплении сотрудничества между участниками евразийской интеграции и решении их валютно-финансовых проблем может сыграть переход на взаимные расчеты в национальных валютах. Россия выступает за расширение применения национальных валют в расчетах между членами ЕАЭС и еще накануне создания этого объединения ее расчеты в национальных валютах, в частности с Белоруссией, составляли 80% от общего объема их двусторонней торговли, с Казахстаном – примерно 40%. Были примеры использования российского рубля в расчетах и с другими странами ЕАЭС. Однако для того чтобы перейти от двусторонней торговли к подлинно многостороннему товарообмену и создать соответствующую систему взаимных расчетов и платежей, необходимо обеспечить взаимную конвертируемость национальных валют, согласование механизма установления валютных курсов и их фиксации по отношению друг к другу, либо создание единой валюты. Дополнительными выгодами введения в обращение единой валюты



могло бы стать снижение транзакционных издержек. Сейчас значительная часть расчетов при товарообороте внутри ЕАЭС происходит через третью валюту – доллар или евро, тогда как основные расчетные центры находятся вне рамок ЕАЭС [Чуфрин Г.И., ЕАЭС - первые итоги, 2015, с.3].

Выступая в марте 2015 г. на саммите России, Белоруссии и Казахстана в Астане, президент В.Путин призвал партнеров России продолжить координацию монетарной политики, а также рассмотреть возможность и сроки формирования валютного союза ЕАЭС [Путин В.В. Из заявления для прессы по итогам заседания Высшего Евразийского экономического совета. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/45790> (дата обращения: 20.05.2016)]. Определенная заинтересованность в создании валютного союза в рамках ЕАЭС существует и у других стран- участников этого объединения. Об этом, в частности, свидетельствовало то, что еще в 2012 году Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, входящие ныне в ЕАЭС, а также Таджикистан подписали Соглашение об интегрированном валютном рынке СНГ. Реализация этого Соглашения после его ратификации должна будет, по мысли авторов, способствовать активизации и дальнейшему развитию экономического сотрудничества между его участниками, а также углублению интеграционных процессов в рамках СНГ. В частности, предусматриваются меры, способствующие расширению использования национальных валют во взаимной торговле между его участниками и для предоставления финансовых услуг.

В рамках СНГ, а также Таможенного союза и ЕАЭС неоднократно обсуждались и вопросы, связанные с созданием единой валюты. Впрочем, их решение, а более конкретно – введение единой валюты на территории ЕАЭС требует достаточно длительного времени. В условиях нынешнего экономического кризиса, продолжающейся девальвации национальных валют России, Белоруссии и Казахстана и всплеска инфляции в этих странах создание такой валюты представляется практически нереальным. В лучшем случае, оно может быть рассмотрено в спокойной обстановке, когда будет

достигнута стабильность торговых и платежных балансов участников соглашения по этому вопросу[ Путин хочет создать единую валюту Евразийского союза. Режим доступа: <http://politiko.ua/blogpost69970>(дата обращения 22.05.2016)].

К тому же создание единой валюты для расчетов между членами ЕАЭС может стать возможным в практическом плане только после образования ими общей валютной зоны и достижения согласия по вопросу создания единого эмиссионного центра. Не следует забывать при этом об опыте Евросоюза, который, как известно, заявив о планах создания единой валюты еще в конце 1960-х гг., фактически ввел евро в обращение лишь в начале 2000-х гг., а также то, что вхождение в зону евро осуществлялось не всеми членами Евросоюза одновременно, а происходило поэтапно, по мере готовности к этому каждой страны.

Наряду с принятием Россией и ее партнерами соответствующих мер по решению проблем финансирования промышленных, инфраструктурных и иных проектов евразийской интеграции за счет внутренних источников, ими все больше внимания уделяется перспективам взаимодействия ЕАЭС и китайского проекта Экономического пояса Шелкового пути[Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути,2015, Режим доступа:<http://kremlin.ru/supplement/4971>(дата обращения 22.05.2016)]. Решение о начале переговоров между ЕАЭС и Китаем по этим вопросам было принято в мае 2015 года. В случае успешного их завершения появится возможность создания общего экономического пространства ЕАЭС и Китая, а также финансирования совместных программ за счет средств создаваемого фонда «Шелкового пути», а также других китайских финансовых учреждений и компаний. При этом, если заинтересованность России и других членов ЕАЭС в сотрудничестве с Китаем в значительной степени обусловлена тем, что без этого реализация многих проектов ЕАЭС

станет трудновыполнимой (или даже невозможной) из-за острой нехватки средств для их финансирования, то заинтересованность Китая во взаимодействии между ЕАЭС и ЭПШП заключается в том, что в результате будут созданы благоприятные условия для выхода Китая на западные рынки путем осуществления ряда транспортно- инфраструктурных проектов через территорию России и стран Центральной Азии до Европы. Одним из первых проектов подобного рода может стать строительство высокоскоростной железнодорожной магистрали Москва- Пекин через Казахстан. Впрочем, такая основа для взаимовыгодного сопряжения ЕАЭС и ЭПШП представляется достаточно ограниченной и, скорее всего, времен- ной, ибо Китай, следуя своим стратегическим интересам, предпочел бы развивать отношения с центрально-азиатскими странами на двусторонней основе, тогда как Россия, следуя своим интересам, – на многосторонней основе, а именно – в рамках ЕАЭС[Совместное заявление Российской Федерации и Китайской Народной Республики о сотрудничестве по сопряжению строительства Евразийского экономического союза и Экономического пояса Шелкового пути, 2015, Режим доступа: <http://kremlin.ru/supplement/4971> (дата обращения 22.05.2016)]. Негативное влияние на перспективы сопряжения ЕАЭС и ЭПШП может оказать также замедление темпов роста китайской экономики, наметившееся в 2015 году и сопровождавшееся падением фондового рынка КНР. Как следствие, эти события могут привести к ревизии планов зарубежной инвестиционной деятельности Китая, в частности, к пересмотру сроков осуществления им крупных инвестиционных проектов в нашей стране, в том числе, намечаемых в рамках программы Экономического пояса Шелкового пути.

Остаются актуальными несколько ключевых проблем, от успешного решения которых зависит будущее Евразийского союза. Первая – наличие противоречий между частными экономическими интересами его участников и общей экономической волей всей организации. Структуры экономик трех стран-основательниц неодинаковы. Каждая лоббирует присущие ей

интересы. Данные процессы наблюдаются по последним раздраженным заявлениям Президента Беларуси А.Г. Лукашенко в адрес российских властей. Вторая проблема – назревшая необходимость выработки эффективного механизма согласования интересов, способного повторить успешный опыт Европейского союза. Требуется приход к консолидированному пониманию совместного национального интереса на среднесрочную и долгосрочную перспективу, так как это поможет избежать разногласий в краткосрочный период[Лешуков В.С.Евразийский союз: проблемы и риски в 2015,2015,с.6]

Что касается миграции, то каждому государству-члену Евразийского союза потребуется наладить систему эффективного взаимодействия с приезжающими людьми. В условиях построения хорошо работающих механизмов социально-политической адаптации трудовых мигрантов многие негативные явления нынешнего времени уйдут. Но необходимо контролировать соблюдение жестких требований. Например, проверять мигрантов на предмет свободного владения русским языком (государственным в России и Беларуси, официальным языком в Казахстане и в Киргизии), проводить для них экзамены касательно знания законов принимающей страны, ее Конституции. К тому же контексту относятся востребованные экзамены по правовым, иным предметам, помогающим адаптироваться к новым реалиям собственной жизни, трудовой деятельности[Михайлова А. Мигранты возвращаются, чтобы остаться ,2015].

Проблемы расширения Евразийского экономического союза породили в общественном политическом дискурсе идею Большого Евразийского союза[Ткачук С.П. Потенциал расширения и углубления евразийской экономической интеграции, 2014,с. 52]

В отличие от первого проекта, сводящегося к интеграции стран бывшего СССР, второй проект подразумевает более широкую интеграцию с такими крупными мировыми игроками, как Индия и Китай, а также другими европейскими и азиатскими государствами. Президент России В. Путин по

следам подписания договора о создании Евразийского экономического союза заявил о вхождении в финальную стадию подготовки проекта соглашения о свободной торговле с Вьетнамом, а также проработке аналогичных договоренностей с Турцией, Индией и Израилем [Иванов А. От Москвы до Ханоя и Тель-Авива: Россия находит партнеров для интеграционных проектов во всех частях света. 2014.Режим доступа:<http://svpressa.ru/economy/article/108301> (дата обращения: 30.05.16)].

Расширение евразийской интеграции за пределы постсоветского пространства дает возможность отвести спекуляции на тему воссоздания СССР. Ради этого лидеры государств ЕАЭС высказываются за подключение к союзу стран за пределами постсоветского пространства. Однако проект Большого Евразийского союза порождает свои вопросы. Во-первых, интеграция постсоветского пространства подразумевает наличие безусловного экономического и военно-политического лидера, которым здесь выступает Россия. Кроме того, такая интеграция позволяет России не столько решать экономические вопросы, сколько создавать вокруг «пояс безопасности» из дружественных государств, которые не вступают в угрожающие военно-политические блоки. Перспектива вхождения в Евразийский союз таких гигантов, как Китай и Индия, полностью меняет расклад в объединении. Во-вторых, отношения между некоторыми предполагаемыми участниками Большого Евразийского союза являются напряженными или даже откровенно конфронтационными. Достаточно упомянуть отношения между Китаем и Вьетнамом, тем более между Израилем и Ираном. расширение Евразийского экономического союза представляется важным условием укрепления позиций этого интеграционного объединения на мировой арене[Иванов А. От Москвы до Ханоя и Тель-Авива: Россия находит партнеров для интеграционных проектов во всех частях света. 2014.Режим доступа: <http://svpressa.ru/economy/article/108301> (дата обращения: 30.05.16)].

Вместе с тем расширение ЕАЭС сталкивается с проблемами, которые обусловлены кризисными явлениями в экономиках государств союза, санкциями в

отношении России, боязнью молодых постсоветских государств лишиться части суверенитета и конкуренцией евразийского проекта с проектом европейской интеграции. Одни из этих проблем имеют временный характер, другие представляют долговременное препятствие. В новых обстоятельствах задачей России является убеждение потенциальных участников ЕАЭС в том, что интеграция соответствует их национальным интересам. В сложившихся обстоятельствах в дальнейшем расширении ЕАЭС ключевое место отводится государствам Центральной Азии [Ткачук С.П. Потенциал расширения и углубления евразийской экономической интеграции, 2014, с. 54].

Интеграция с ними выходит за рамки исключительно экономической целесообразности и преследует также цель обеспечения стабильности и безопасности на южных рубежах государств – участников евразийской интеграции.

Оценивая итоги первого года функционирования ЕАЭС, следует отметить, во-первых, что они оказались достаточно противоречивыми и были весьма далеки от ожидавшихся. Вместе с тем, несмотря на проблемы и вызовы внутреннего и внешнего характера, на пространстве ЕАЭС в целом сохранились интеграционные настроения, не произошло отказа стран-членов этого объединения от намерений продолжить реализацию евразийского интеграционного проекта. Во-вторых, хотя общие итоги взаимных торгово-экономических связей членов ЕАЭС оказались относительно лучше, чем результаты их хозяйственных связей с третьими странами, функционирование ЕАЭС в его нынешнем виде не стало достаточным для того, чтобы компенсировать или хотя бы существенно ослабить экономический ущерб, понесенный участниками ЕАЭС по итогам 2015 года. Соответственно, перед членами ЕАЭС стоит актуальная задача дальнейшего поиска и реализации максимально эффективной модели торгового, финансового и инвестиционного взаимодействия, причем в предельно сжатые сроки. В-третьих, в целях преодоления существующих ограничений и препятствий на путях евразийской интеграции членам ЕАЭС, наряду с

максимальной мобилизацией внутренних ресурсов, предстоит решение весьма непростой задачи развития эффективного торгово-экономического сотрудничества с третьими странами, включая создание с ними совместных зон свободной торговли. При этом принятие конкретных решений по этим вопросам должно быть всесторонне обоснованным и содержать взвешенную критическую оценку стратегических интересов потенциальных партнеров ЕАЭС из числа третьих стран, причем не только экономических, но и политических, которые они намерены преследовать в ходе развития сотрудничества с ЕАЭС. Особого внимания заслуживают в этой связи перспективы взаимодействия с Китаем и сопряжения Евразийского экономического союза с Экономическим поясом Шелкового пути с учетом не только ожидаемых выгод, но и реальных расхождений в целях и методах этого взаимодействия между его участниками.

### **2.3 Перспективы развития Евразийского экономического союза: ситуационный анализ**

Распад СССР и возникновение новых государств на его территории – причины и следствия глубоких дезинтеграционных тенденций, обусловленные политическими и социально – экономическими причинами. К настоящему времени завершено преобразование старой системы политических и социально-экономических связей между бывшими советскими республиками, которая не была системой межгосударственных отношений. В течение первой половины 1990-х гг. на основе разрушения организационной структуры единого государства выстроились первичные элементы и обозначились основные направления становления отношений между вновь возникшими суверенными государствами. На протяжении 1990-х – начала

2000-х гг. были заложены институциональные основы и политические режимы взаимодействия между бывшими советскими республиками как суверенными государствами и одновременно появились их национальные политические системы.

Изначально можно выделить шесть базовых причин, которые чаще всего на протяжении истории лежали в основе более или менее добровольной интеграции:

- общие экономические интересы;
- родственная или общая идеология, религия, культура;
- близкая, родственная или общая национальная принадлежность;
- наличие общей угрозы
- понуждение к интеграции, искусственное подталкивание объединительных процессов;
- наличие общих границ, географическая близость.

Взаимодействие постсоветских стран имеет не только объективные основания, но и определенные проблемы. В начале 1990-х гг. страны СНГ начали осуществление серьезных социально–экономических преобразований, последствия которых ощущаются по настоящее время. Это сказалось как на функционировании внутреннего рынка и формировании системы его регулирования, так и на состоянии взаимного внешнеэкономического сотрудничества и мер торговой политики в отношении друг друга и третьих стран. Изначально все страны постсоветского пространства были едины во мнении, что преобразования в регионе и переосмысление приоритетов развития не противоречат сохранению связей между ними и приведут к формированию новой базы и новых сфер сотрудничества, однако необходимость решения сложных проблем и политические амбиции не позволили наладить эффективное взаимодействие.

**Цель анализа:** анализ перспектив развития Евразийского экономического союза на постсоветском пространстве.



Евразийский экономический союз – это международная организация региональной экономической интеграции, созданная на постсоветском пространстве, договор о создании которого был подписан 29 мая 2014 года и вступил в силу 1 января 2015 года. Евразийский экономический союз основан на базе Таможенного союза и Евразийского экономического пространства и создан в целях всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности национальных экономик и создания условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня населения государств-членов. В настоящее время государствами – членами союза являются Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия. Характеристика стран – участниц представлена в таблице 1.

**Таблица 1**

**Характеристика стран- участниц ЕАЭС**

Страны	Население, млн. человек	Размер реального ВВП, млрд.	Размер ВВП на душу	Инфляция, %	Уровень безработиц ы, %	Экспорт(мл н. долл.)	Импорт (млн.долл.)	Торговый баланс,млн. долл.
Россия	143,7	2111	6,9	11,4	5,3	496	286	210,9
Казахстан	17,4	241,9	11,5	7,4	5,0	78237,8	41212	37025
Беларусь	9,5	72,1	4,9	16,2	0,5	36,4	40,85	-4,4
Армения	3,0	10,7	2,3	4,6	17,9	1519	4401,6	-2882,3
Кыргызстан	5,8	7,5		10,5	2,4	1879	5732	-3852,3

Впервые с идеей создания Евразийского союза на основе экономической интеграции выступил президент Казахстана Н.А. Назарбаев во время своего выступления в 1994 году. В 1995 году президенты Беларуси, Казахстана, России и позже присоединяющихся государств – Кыргызстана и Таджикистана подписали первые соглашения о создании Таможенного союза. На основе этих договоренностей в 2000 году было создано Евразийское экономическое сообщество. 6 октября 2007 года в Таджикистане

Беларусь, Казахстан и Россия подписали соглашение о создании единой таможенной территории. Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России появился 1 января 2012 года. Таможенный союз был запущен в качестве первого шага на пути к формированию более широкого типа экономического союза бывших советских республик. С ноября 2011 года государства-члены реализовали работу совместной комиссии по укреплению более тесных экономических связей для создания Евразийского экономического союза к 2015 году. С 1 января 2012 года три государства образовали Единое экономическое пространство для продвижения дальнейшей экономической интеграции. 29 мая 2014 года в Казахстане подписан договор о создании Евразийского экономического союза, который вступил в силу 1 января 2015 года.

**Цели** евразийской интеграции для стран постсоветского пространства указаны в таблице 2.

**Таблица 2**

**Цели евразийской интеграции для стран постсоветского пространства**

Россия	Казахстан	Беларусь	Армения	Кыргызстан
-	-	-	-	-
Закрепление роли региональной державы;	Упрочить свое лидерство в центрально – азиатском регионе;	Снижение стоимости российских энергоносителей;	Интерес в политических соображениях, связанные с безопасностью	Реальный механизм, инструмент спасения и выход на
-		-		

Снижение влияния ЕС на Беларусь, Турции – на Казахстан;	- Построение в противовес растущему в регионе влиянию Китая;	Повышение роли страны как транзитера	государства.	новые рубежи развития в вопросах экономики, безопасности и т.д.
- Реализация крупных экономических проектов - возвращение экономического и политического влияния в полном объеме.	- Нейтрализовать возможные проблемы с русским населением.			

### **Последствия интеграции:**

- возможность использования финансовых, трудовых, материальных ресурсов в масштабах всего постсоветского пространства
- осуществление структурной перестройки экономики
- возможность совместного решения насущных проблем
- развитие и укрепление сотрудничества в политической, военной, социальной, культурной и др. сферах

Дальнейшее развитие событий может происходить по трем сценариям:

1. Создание крупного интеграционного объединения на постсоветском пространстве;
2. Возможность создания модели Европейского союза на постсоветском пространстве;

### 3. Распад Евразийского экономического союза.

#### **1. Создание крупного интеграционного объединения на постсоветском пространстве**

Основой его реализации является взаимозависимость экономических систем стран бывшего СССР. Этот сценарий предполагает заключение таможенного и валютного союзов государств, которые образуют единое экономическое пространство с общей таможенной границей. Внутри границы формируются условия для свободного перемещения товаров и капиталов между государствами. Для присоединения новых членов к ЕАЭС, России Белоруссии и Казахстану необходимо стать гарантом мира и безопасности на постсоветском пространстве, оказать помощь этим странам в урегулировании их конфликтов и помочь с решением внутренних проблем. Необходимо сохранить и преумножить научный потенциал, обеспечив ученых всем необходимым – избежать оттока хороших специалистов за рубеж.

Реализация данного сценария обладает следующими достоинствами:

- уменьшение зависимости от мировых связей;
- использование экономического потенциала каждого участника союза;
- увеличение емкости объединенного рынка в условиях отмены пошлин.

Наряду с преимуществами, существуют и недостатки. Он заключается в зависимости каждого участника союза от всех остальных государств постсоветского пространства.

#### **2. Возможность создания модели Европейского союза на постсоветском пространстве**

При дальнейшем развитии интеграции необходимо учитывать специфику региона. Необходимо отметить, что опыт по созданию единого экономического пространства и валютного союза зарубежных стран напрямую проецировать на страны постсоветского пространства нельзя. Необходимо учитывать тот факт, что рассматриваемые страны отличаются

уровнем социально- экономического развития. Такие государства не могут создать сразу объединение наподобие Европейского союза и обычно ограничиваются лишь организацией зоны свободной торговли. Важной чертой, отличающей интеграционные процессы стран бывшего СССР и ЕС, является то, что страны Европейского союза являются развитыми, но с маленьким запасом природных ресурсов. В странах постсоветского пространства совершенно противоположная ситуация. Опыт Европейского союза показывает, что для полноценной региональной интеграции страны должны достигнуть высокого уровня развития в промышленности и торговле, однако страны постсоветского пространства не отличаются высоким уровнем развития внутриотраслевых связей, которые и являются фундаментом для интеграционного процесса, так что данный сценарий является маловероятным.

### **3. Распад Евразийского экономического союза**

С точки зрения политического реализма, создание Евразийского экономического союза – это проект, посредством которого Россия пытается увеличить свое влияние на постсоветском пространстве. Создание на постсоветском пространстве более или менее интегрированного объединения возможно лишь в том случае, если вместе с Россией в этом будет участвовать также и Украина. Но Украина выбрала путь интеграции с ЕС. Молдавия и Грузия также подписали Соглашение об Ассоциации с ЕС. В результате, даже режим свободной торговли на территории СНГ поставлен под сомнение. Украинские события и последовавшая за ней резкая реакция Запада заставили Москву внести коррективы в тактику и планах продвижения своих евразийских амбиций. Изменились также планы Астаны и Минска. Последние, по сути, выступили против ускоряющих

интеграцию процессов, охарактеризовав их как необоснованные и неоправданные. Вследствие применения Западом санкций против России отношения внутри евразийской тройки обострились. Казахстан имеет тесные связи с Западом и не намерен их портить. Чтобы совместно с Россией не оказаться в международной изоляции, путь сближения с Западом избрала также Белоруссия. Не случайно, что Минск и Астана отказались присоединиться к торговой войне России против Запада. Астана и Минск даже открыто выступили против политики Кремля. Более того, Казахстан очень прозрачно и открыто заявил, что выйдет из ЕАЭС, если членство станет угрожать суверенитету страны. Таким образом, отсутствие общей позиции в евразийской тройке ставит под сомнение цель создания ЕАЭС — формирование общего рынка, который обеспечит свободное передвижение капитала, товаров, услуг и рабочей силы.

## **Заключение**

Таким образом, подводя итог проделанной работы, можно сделать следующие выводы.

В 1991 году происходит одно из самых крупных событий 20 века – распад СССР на 15 независимых государств, стремящихся отстаивать свои позиции на международной арене. Поиском ответа на вопрос – почему же все-таки произошел распад СССР, занимаются многие ученые до сих пор. Но все же, можно выделять ряд причин, в которых многие исследователи сходятся. Это авторитарный характер советского общества, недоверие к экономической системе, поражение в гонке вооружения, ряд техногенных катастроф и т.п. Распад СССР породил некоторые социальные, политические и экономические последствия.

После распада Советского Союза, новые государства, являющиеся бывшими советскими республиками, изъявили желание к интеграции.

Таким образом, в бывшем постсоветском регионе начинаются процессы интеграции и создания новых организаций, с целями экономического, политического и социального сотрудничества.

Одной из самых крупных группировок, созданных на постсоветском пространстве, можно назвать СНГ. Также рассмотрены такие крупные организации как ДОВСЕ, ЕвразЭС, ГУАМ, ОДКБ и т.п.

В XXI веке на постсоветском пространстве появляется новое интеграционное объединение. Евразийский экономический союз – это международная региональная организация, созданная с целью модернизации, создания условий стабильного развития экономик стран – участниц, а так же повышения уровня жизни населения стран – участниц. Евразийский экономический союз - это международная региональная организация, созданная с целью модернизации, создания условий

стабильного развития экономик стран – участниц, а так же повышения уровня жизни населения стран – участниц. В настоящее время странами – участницами являются Россия, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Армения. Евразийский экономический союз, начавший свою деятельность 1 января 2015 года, был создан на основе Таможенного союза и Единого экономического пространства. Структурными органами Евразийского экономического союза являются Высший Евразийский экономический совет; Евразийский межправительственный совет; Евразийская экономическая комиссия и Суд Евразийского экономического союза. Все эти органы являются основными, каждый из которых наделен своими собственными полномочиями, компетенцией и функциями.

Оценивая итоги первого года функционирования ЕАЭС, следует отметить, во-первых, что они оказались достаточно противоречивыми и были весьма далеки от ожидавшихся. Вместе с тем, несмотря на проблемы и вызовы внутреннего и внешнего характера, на пространстве ЕАЭС в целом сохранились интеграционные настроения, не произошло отказа стран-членов этого объединения от намерений продолжить реализацию евразийского интеграционного проекта. Во-вторых, хотя общие итоги взаимных торгово-экономических связей членов ЕАЭС оказались относительно лучше, чем результаты их хозяйственных связей с третьими странами, функционирование ЕАЭС в его нынешнем виде не стало достаточным для того, чтобы компенсировать или хотя бы существенно ослабить экономический ущерб, понесенный участниками ЕАЭС по итогам 2015 года. Соответственно, перед членами ЕАЭС стоит актуальная задача дальнейшего поиска и реализации максимально эффективной модели торгового, финансового и инвестиционного взаимодействия, причем в предельно сжатые сроки. В-третьих, в целях преодоления существующих ограничений и препятствий на путях евразийской интеграции членам ЕАЭС, наряду с максимальной мобилизацией внутренних ресурсов, предстоит решение весьма непростой задачи развития эффективного торгово-экономического



сотрудничества с третьими странами, включая создание с ними совместных зон свободной торговли. При этом принятие конкретных решений по этим вопросам должно быть всесторонне обоснованным и содержать взвешенную критическую оценку стратегических интересов потенциальных партнеров ЕАЭС из числа третьих стран, причем не только экономических, но и политических, которые они намерены преследовать в ходе развития сотрудничества с ЕАЭС.

### **Список использованных источников и литературы:**

1. Беккин Р., Бобровников В. Северный Кавказ — не царство благородных разбойников// Татарский мир. — 2003. — № 19 (29). — декабрь. — С. 8.
2. Бекашев К. А., Моисеев Е. Г. Право Евразийского экономического союза. М. : Проспект, 2015. С.33.
3. Военные и политические организации на постсоветском пространстве. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://russia-diplom.ru/hist/58-voennye-i-politicheskie-organizacii-na-postsovetskom-prostranstve.html>. (дата обращения: 01.04.2016)
4. Газета.ру. Режим доступа:[http://www.gazeta.ru/tags/evraziiskii\\_ekonomicheskii\\_soyuz.shtml](http://www.gazeta.ru/tags/evraziiskii_ekonomicheskii_soyuz.shtml), (дата обращения 22.05.2016).
5. Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества
6. Договор об учреждении Европейского экономического сообщества. Рим, 25.03.1957 г. // Системная история международных отношений. Т. 4. М.: НОФМО, 2004.
7. Евразийская экономическая комиссия: Режим доступа: <https://docs.eaeunion.org/ru-ru/Pages/DisplayDocument>(дата обращения: 25.05.2016).
8. Евразийский Союз: от идеи к истории будущего / Известия. 2011. 25 окт. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/504908> (дата обращения: 16.05.2016)
9. Евразийский экономический союз. Вопросы и ответы. Цифры и факты. М., 2014. Режим доступа: [http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/eaes\\_voprosy\\_otvety.pdf](http://www.eurasiancommission.org/ru/Documents/eaes_voprosy_otvety.pdf)(дата обращения: 08.05.2016)).
10. Евразийское экономическое сообщество: Правовые и экономические основы, 2004

11. Западные аналитики о предпосылках и факторах формирования стратегии национальной безопасности // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 40-летию образования Кокшетауского государственного университета им. Ш. Уалиханова «Валихановские чтения – 7». – Кокшетау, 2002. – Т. 1. – С. 156–160.
12. Зеркалов Д.В. Политическая безопасность. В трех книгах. Книга 1. Проблемы и реальность. Хрестоматия. — К.: Основа, 2009. — 631.
13. Золотарев В. А. Военная безопасность России: политико-правовые проблемы : дис. д-р. юр. наук. – М., 1999. – 198 с.
14. Зорькин В.Д. Цивилизация права // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/03/12/zorkin.html> (дата обращения: 25.05.2016)
15. Иванов А. От Москвы до Ханоя и Тель-Авива: Россия находит партнеров для интеграционных проектов во всех частях света. — Свободная пресса. 25.12.14. Режим доступа: <http://svpressa.ru/economy/article/108301> (дата обращения: 30.05.16)
16. Клинтон: США не допустят возрождения СССР. Режим доступа: <http://russian.rt.com/article/1787> (дата обращения: 24.05.2016)
17. Кудрявцев И.С. Постсоветское пространство как отдельный регион: интеграционные перспективы. Журнал - Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Выпуск № 130 / 2011. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/postsovetskoe-prostranstvo-kak-otdelnyy-region-integratsionnyye-perspektivy#ixzz44aJyaECw>. (дата обращения: 31.03.2016)
18. Медведев Р. А. Советский Союз: последние годы жизни. М, 2008. Он же: Почему распался Советский Союз? // Отечественная история. 2003. № 4.

- 19.Медведев Р. А. Советский Союз: последние годы жизни. М, 2008. С. 628.
- 20.Михайлова А. Мигранты возвращаются, чтобы остаться // Коммерсантъ.2015
- 21.Михайлова А. Мигранты возвращаются, чтобы остаться // Коммерсантъ. 11.11.2015.
- 22.Морозова А.Е. ЕС как пример развития для Евразийского Союза режим доступа: [http://journals.tsu.ru/history/&journal\\_page=archive&id=423&article\\_id=6369](http://journals.tsu.ru/history/&journal_page=archive&id=423&article_id=6369) (дата обращения: 25.05.2016).
- 23.Мулюкова В. А.Евразийский экономический союз как международная региональная организация, 2014.
- 24.Наби Зиядуллаев,2014,с.12
- 25.Назарбаев Н.А. Евразийский Союз: идеи, практика, перспективы. 1994–1997
- 26.Назарбаев Н.А. Критическое десятилетие. – Алматы : Атамұра, 2003. – 240 с.
- 27.Олкотт М. Второй шанс Центральной Азии. Москва; Вашингтон, 2005.
- 28.Перепелкин Л. С. Распад СССР: закономерность или случайность? // Многонациональная Россия: история и современность. Материалы научной конференции НИИ социальных систем МГУ. Электронный ресурс. Режим доступа: [www. postsov.](http://www.postsov.) (дата обращения: 31.03.2016)
- 29.Последствия распада. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://uvd45.ru/11-klass/raspad-sssr-prichiny-i-posledstviia/>. (дата обращения: 31.03.2016)
- 30.Примаков Е. М. Годы в большой политике. М., 1999.
- 31.Путин В. В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // Известия. 2011. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/502761> (дата обращения: 25.05.2016).

- 32.Путин В.В. Из заявления для прессы по итогам заседания Высшего Евразийского экономического совета. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/45790> (дата обращения: 20.05.2016)).
- 33.Радов Н. Кто поможет России спасти Евразийский союз // ИА «Regnum». 2014. Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/polit/1869841.html#ixzz3OXF9tgyl> (дата обращения: 20.05.2016)
- 34.Распад СССР глазами историков и других представителей общественно-политической мысли. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://pandia.ru/text/77/432/23225.php>. (дата обращения: 31.03.2016)
- 35.Распад СССР: причины и последствия. Электронный ресурс. Режим доступа:<http://inance.ru/2014/12/raspad-sssr/>. (дата обращения: 30.03.2016)
36. Русский узел евразийства ,1997, с.521
37. Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции, 1997, 1698 с.
38. Сембинов Б.К. Политика обеспечения региональной безопасности в Центрально-Азиатском регионе в контексте развития ОДКБ: дис. ... канд. полит. наук. – Алматы, 2004. – 184 с.
39. Согрин В. В. Политическая история современной России. 1985 – 1994. От Горбачева до Ельцина. М., 1994;
- 40.Согрин В. Политическая история современной России. 1985 – 1994. От Горбачева до Ельцина. М., 1994. С. 93.
- 41.Согрин В.В.Политическая история современной России, : от Горбачева до Путина. - М.: ИНФРА-М: Весь мир, 2001; Экономические причины краха социализма в СССР // Отечественная история. 2002. № 6.

42. Станкевич З. А. СССР на завершающем этапе существования: эрозия и распад союзной государственности: (историко-правовые проблемы). М, 2009.
43. Станкевич З. А. История крушения СССР. Политико-правовые аспекты. М, 2001. С. 260-261.
44. Ткачук С.П. 2014. Потенциал расширения и углубления евразийской экономической интеграции. – Евразийская интеграция: экономика, право, политика. № 1(15). С. 52-62
45. Транзитный характер угроз национальной безопасности: факторы и меры противодействия // Саясат. – 2006. – № 12. – С. 48–50.
46. Фроянов И. Я. Погружение в бездну. Россия на исходе XX века. С-Пб, 1999.
47. Ципко А. С. До полной гибели всерьёз. Почему распался СССР? // Литературная Газета. 2006. № 51.
48. Чешко С. В. Распад Советского Союза: этнополитический анализ. 2-е изд. М, 2000.
49. Шарипова Д.К. Современные вызовы и угрозы безопасности в Центральной Азии // Вестник КазНУ. - сер. международные отношения и международное право. – 2006. – № 1.
50. Шумилов В.М., Боклан Д.С., Лифшиц И.М. Правовые новеллы договора о Евразийском экономическом союзе // Российский внешне-экономический вестник. 2015. №4. С.88–100.).
51. Шутов А. На руинах великой державы. М.: Вече, 2004.
52. Экономическая интеграция на постсоветском пространстве. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://rudiplom.ru/lectures/ekonomicheskaya-teoriya/613.html>. (дата обращения: 31.03.2016)

53. Боффа Дж. От СССР к России: История неоконченного кризиса: . Пер. с итал. Л. Я. Хаустовой. М, 1996.
54. Коэн С. Можно ли было реформировать Советскую систему? // Политический журнал. 17.01.2005.
55. Brown A. Seven Years that changed the World: Perestroika in Perspective. N-Y, Oxford University, 2007; Gorbachev factor. N-Y, 1997;
56. McFaul M. Russia's unfinished revolution: Political changes from Gorbachev to Putin. Cornell University Press, 2001.
57. White S. After Gorbachev. Cambridge University Press, 1993

# Приложение 1

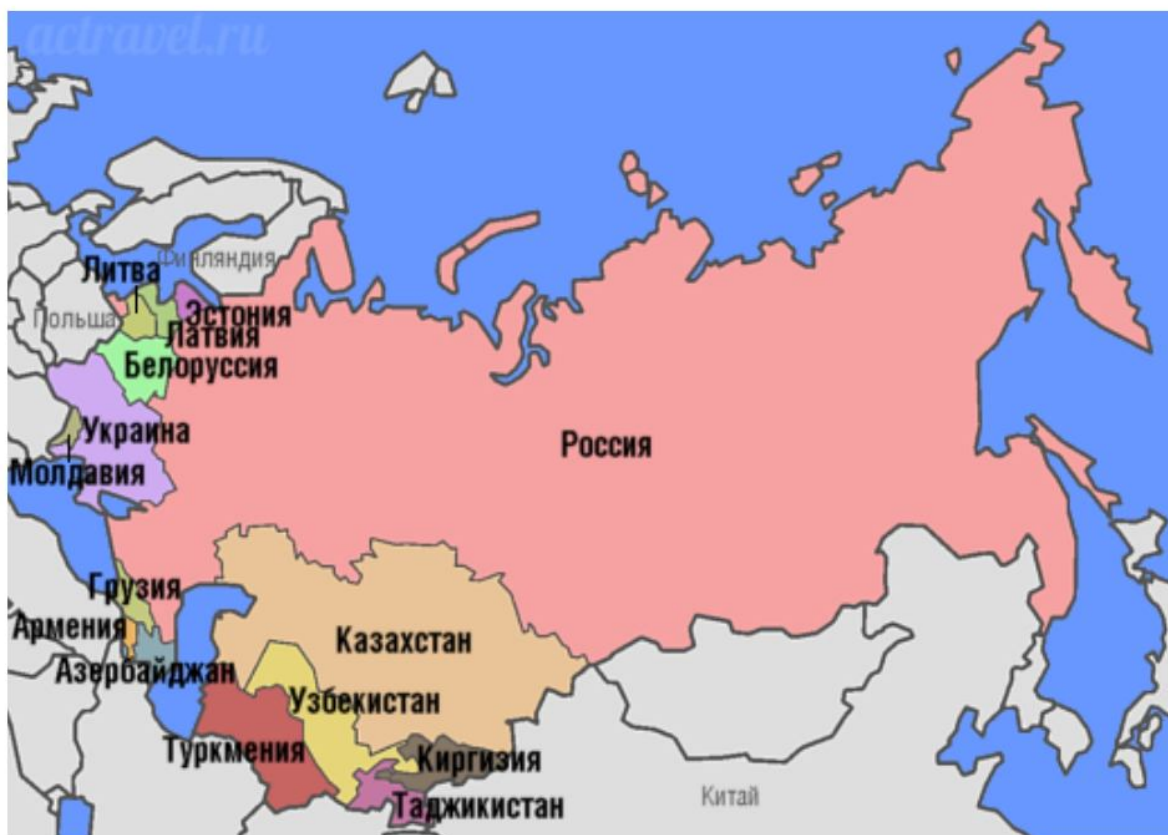
## Карта бывшего СССР





## Приложение 2

Распад СССР на 15 новых независимых государств



### Приложение 3

Восточноевропейские страны: Молдавия, Белоруссия, Украина



## Приложение 4

### Центральная Азия: Туркмения, Таджикистан, Узбекистан, Казахстан, Киргизия



## Приложение 5

Закавказье: Азербайджан, Грузия, Армения





# The Baltic States



802244 (R00112) 6-94

Контент – анализ

Автор	Источник	Оценка
<p><b>В.Егоров</b>, доктор исторических наук</p>	<p>Научно-аналитический журнал 'Обозреватель Observer', №9, 2011</p> <p><i>Постсоветское пространство как предмет научного осмысления</i></p>	<p>В качестве основного препятствия на пути интеграции постсоветского сообщества авторы называют «строительство национальных государств государствообразующими нациями, сложно совместимое с объединением в федеральное государство или общее пространство»</p> <p>Оптимистическая оценка возможностей постсоветского пространства, основанная на анализе событий, связанных с мировым финансовым кризисом, позволила предположить, что «уже в ближайшие годы страны бывшего СССР сплотятся во-круг России в новый союз Евразийский», в результате чего на фоне ослабления США в мире появятся три центра силы – Китай, ЕС-1 (Европейский Союз) и ЕС-2 (Евразийский</p>

		союз)
<b>Н.В. Каледин</b> , кандидат географических наук	Балтийский регион, №1 <i>Постсоветское пространство: предпосылка и результат регионализации</i>	Главной целью объединения была обозначена реинтеграция суверенных республик в международную региональную межгосударственную организацию с единым политическим, экономическим и социальным пространством, но создающимся на новых принципах динамика процессов регионализации постсоветского пространства позволяют без преувеличения говорить о том, что именно здесь последние два десятилетия располагается эпицентр процессов регионализации современного мира.
<b>Роза Сарбаева</b> , кандидат исторических наук, доцент, замдиректора Евразийского научно-исследовательского центра КазНУ имени аль-Фараби	Казахский Национальный Университет имени аль-Фараби, 2011 <i>Становление и развитие евразийской интеграции на постсоветском пространстве</i>	Единая историческая общность и фактически единый уровень экономического развития, отсутствие межгосударственных противоречий постсоветских стран, а также защита интересов национальной безопасности

		<p>не могли не породить среди части из них тенденцию к объединительным процессам.</p> <p>Инициативы интеграционного характера среди постсоветских стран до последнего периода находили свое понимание лишь на уровне двустороннего экономического и военно-политического сотрудничества.</p>
<p><b>Артак Давтян</b>, депутат от правящей Республиканской партии Армении</p>	<p>"Новости - Армения"</p> <p><i><b>Ереван между Москвой и Брюсселем</b></i></p>	<p>Внутри армянской политической элиты нет единого мнения о приоритетах в интеграционных процессах. Евразийский союз должен стать союзом независимых государств наподобие Евросоюза, и не должен трансформироваться в единое государство.</p> <p>Армения, как страна с относительно небольшой экономикой, должна и уверенно идет в направлении всех возможных интеграционных процессов. Это, прежде всего, касается тех процессов, которые</p>



		<p>происходят в тех интеграционных объединениях, у которых очень близкие отношения с Арменией, как исторические, так и географические.</p>
--	--	--